

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223710
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314223710.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: J. t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 82,10 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 82,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,10 eura od 30.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3 eurá, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 04.12.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia žalovanej istiny vo výške 82,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 31.12.2013 do zaplatenia a nákladov konania 3 eurá (poštovné), a to titulom vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v období od 13.03.2007 do 16.09.2013. Žalobca vyzval žalovanú dvomi výzvami na úhradu tejto sumy.

Súd v predmetnej veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 12RO/750/2014-12 zo dňa 26.03.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 08.09.2015 vydaným pod č. k. 12RO/750/2014-27 zrušil.

Keďže sa súdu napriek viacerým šetreniam nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, prípadne miesto kde sa zdržiava, súd jej uznesením č. k. 12C/198/2015-36 zo dňa 18.12.2015 ustanovil opatrovníčku na ochranu jej záujmov v predmetnom konaní.

Súd vec prejednal a rozhodol za prítomnosti navrhovateľa, ktorý na pojednávaní zotrval v plnom rozsahu na podanom návrhu. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, neúčast' neospravedlnila. Súd preto pojednával v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, potvrdením o úhrne období poistenia, zamestnania alebo bydliska, výpisom z účtu poistenca, výzvami žalobcu, doručenkami, a zistil tento skutkový a právny stav :

Žalovaná si potvrdením zo dňa 11.09.2013, doručeným žalobcovi dňa 16.09.2013, uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia z dôvodu, že bola v období od 13.03.2007 do 16.09.2013 zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a teda je zdravotne poistená v zdravotnej poisťovni v zahraničí. Žalovaná si teda svoju oznamovaciu povinnosť splnila až dňa 16.09.2013. V uvedenom

období od 13.03.2007 do 16.09.2013 však žalobca za žalovanú hradil kapitačné platby MUDr. Bystrému, celkovo v sume 82,10 eura. Žalobca vyzval žalovanú 2 výzvami na úhradu dlžnej sumy 82,10 eura, ktoré výzvy sa mu však vrátili s tým, že adresát je neznámy.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákona o zdravotnom poistení), zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,

Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Bolo preukázané, že žalovaná si vyňatie z povinného zdravotného poistenia uplatnila za obdobie od 13.03.2007 do 16.09.2013, kedy bola zdravotne poistená v Českej republike. Žalobca však za uvedené obdobie hradil za žalovanú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti tzv. kapitačné platby, celkovo v sume 82,10 eura, na ktorých náhradu má voči žalovanej nárok titulom náhrady škody, keďže žalovaná si nesplnila včas v rámci 8 dňovej lehoty svoju oznamovaciu povinnosť. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 82,10 eura, ktorá suma predstavuje požadované náklady zdravotnej starostlivosti.

Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania, súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,10 eura od 30.12.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami ustanovenej opatrovníčke (29.12.2015). Úrok z omeškania bol určený s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v rozhodujúcom období od 09.12.2015 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 %). Dátum omeškania žalovanej súd určil po zohľadnení skutočnosti, že obe výzvy na zaplatenie dlžnej sumy sa vrátili žalobcovi s tým, že adresát je neznámy, teda žalovaná nemala reálnu možnosť sa s obsahom výziev oboznámiť. Keďže žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 31.12.2013, súd žalobu v tejto časti úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, priznal uplatnenú náhradu trov konania v plnej výške pozostávajúcu z náhrady nákladov na poštovnom v sume 3 eurá (poštovné za 2 doručenky á 1,50 eura) adresované žalovanej ako výzvy na úhradu žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).