

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203442  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203442.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov v 1./rade C.. Y. K., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX D. P., občianka SR v 2./rade W.. C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. P., občan SR proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 79,10 eur s prísl.,

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e tretí výrok rozsudku č.k. 2C/145/2014-27 zo dňa 22.12.2014 tak, že tento znie:  
“ III. Súd u r č u j e za neplatnú z dôvodu jej n e p r i j a t e ľ n o s t í zmluvnú podmienku v čl. IX. bod 2 Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX z 25.5.2011 v znení: „ Dlžník za zaväzuje uhradiť Banke najmä tieto poplatky v zmysle platného Sadzobníka Banky: poplatok za vedenie úveru (mesačný paušál).“

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 2C/145/2014-27 zo dňa 22.12.2014 prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 79,10 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Tretím výrokom určil za neplatnú z dôvodu jej neprijateľností zmluvnú podmienku v čl. XI. bod 2 Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX z 25.5.2011 v znení: „ Dlžník za zaväzuje uhradiť Banke najmä tieto poplatky v zmysle platného Sadzobníka Banky: poplatok za vedenie úveru (mesačný paušál). Štvrtým výrokom žalobcom právo na náhradu trov konania nepriznal a piatym výrokom zaviazal žalovaného k zaplateniu súdneho poplatku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Uznesením sp. zn. 4Co/139/2015 zo dňa 17.2.2016 Krajský súd v Prešove vec vrátil na opravu zrejmej nesprávnosti napadnutého rozsudku. Z odôvodnenia uznesenie krajského súdu vyplýva, že v písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia, ako aj pri vyhlásení napadnutého rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávnosti v uvedení čísla článku XI. bodu 2 Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX z 25.05.2011, pričom z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nepochybne vyplýva, že za neprijateľnú, a teda neplatnú určil súd prvého stupňa zmluvnú podmienku uvedenú v článku IX. bodu 2 Zmluvy o poskytnutí úveru reg. Č. XXXXXX z 25.05.2011.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Keďže pri vyhlásení a písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že tunajší súd uviedol nesprávny článok Zmluvy o poskytnutí úveru reg. Č. XXXXXX z 25.05.2011, ktorý určil za neplatný z dôvodu jeho neprijateľnosti, keď namiesto článku IX. uviedol článok XI., súd túto zrejmu nesprávnosť v súlade s pokynom krajského súdu opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.