

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211340
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211340.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: T. C., H.. XX.XX.XXXX, V.. D. XXX/XX, R. D., o zaplatenie 1.226,12 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.06.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny 1.226,12 s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o pôžičke. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 19.06.2010 uzavreli zmluvu č. 7073537 na základe ktorej zmluvy poskytol právny predchodca odporkyni peňažné prostriedky. Bol poskytnutý úverový rámec vo výške 2.000 eur. Zo zmluvy o pôžičke ďalej vyplynulo celková výška pôžičky bola dohodnutá na sumu 3.312,00 eur s tým, že odporkyňa sa zaviazala poskytnutú pôžičku splatiť v 48.ich mesačných splátkach vo výške 69,00 eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 31,10% a RPMN 20,72%. Z priloženého prehľadu splátok a úhrad ďalej je preukázané, že odporkyňa celkovo uhradila sumu 2.129,00 eur. Posledná uhradená splátka bola vykonaná 20.03.2015. Podľa udania navrhovateľa výška dlhu odporkyni ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.226,12 eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky, predžalobnou upomienkou, doručenka, prehľad splátok a úhrad, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 09.06.2010 uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke ako to vyplýva z pripojenej zmluvy (č.l. 3). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov. Podľa udania navrhovateľa, výška dlhu odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.226,12 EUR.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

9C/321/2015

- 2 -

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občianka, teda ide o spotrebiteľka ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Zmluva č. 7073537, ktoré neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky uzavreté dňa 09.06.2010 je podľa názoru súdu zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v zmysle ust, § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke písm. g) cit. ustanovenia - konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.
i) Výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 cit. zákona - je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná ak od spotrebiteľovi na jej základe:

- a) Poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo
- b) Dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a),b) d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

S poukazom na vyššie uvedené súd je toho názoru, že navrhovateľom poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje náležitosti v zmysle ust, § 4 ods. 2 písm. g) a i).

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni skutočne pôžičku vo výške 2.000 eur, hoci v zmluve uvádza, že poskytol celkovú sumu pôžičky 3.312,00 eur. Súčet mesačných splátok bez poistenia (48x 69,00 eur) predstavuje sumu 3.312,00 eur. V zmysle bodu 6.3 Všeobecných obchodných podmienok v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatkov za poskytovanie pôžičky. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi 2.129,00 eur. Poskytnutá pôžička vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia zákona je bezúročná a bez poplatkov. S poukazom na uvedenú skutočnosť, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi viac ako mala, mala vrátiť sumu 2.000 eur, uhradila sumu 2.129,00 eur, teda preplatila poskytnutú pôžičku o 129,00 eur. Preto súd návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

9C/321/2015

- 3 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).