

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212097
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: P. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., M. XXXX/XX-X a otca D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., S. XXXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a o určenie výživného, takt

rozhodol:

I. Zveruje maloletú P. T., narodenú XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 10.7.2015 platiť výživné na maloletú P. T., narodenú XX.X.XXXX vo výške 85,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

III. Zameškané výživné za obdobie od 10.7.2015 do 30.4.2016 vo výške 326,94 EUR súd povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 27,25 EUR, pričom prvá splátka je splatná k 20. dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. T., narodenou XX.X.XXXX každý týždeň v čase od stredy od 15,00 hod. do štvrtka do 8,00 hod, každý víkend v nepárnom týždni v roku v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. počas letných prázdnin v mesiaci júl od prvého piatka v mesiaci od 15:00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. a v mesiaci august od prvého piatka v mesiaci od 15:00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. a v párnom roku počas Vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a v čase od 1.1. od 17:00 hod. nasledujúceho roka do 3.1. do 17:00 hod. a v nepárnom roku počas Vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 15:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod. a v čase od 26.12. od 9:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a od 31.12. od 17:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod. nasledujúceho roka.

V. Matka je povinná otcovi styk s dieťaťom umožniť, dieťa na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v čase stanovenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, kde je otec povinný v čase v stanovenom ako koniec styku dieťa matke vrátiť s tým, že v stredu a v piatok v nepárnom týždni v roku si otec maloletú vyzdvihne v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje. V prípade, že maloletá sa zo zdravotných dôvodov nebude môcť s otcom v určenom čase stretnúť, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín na stretnutie s maloletou.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.7.2015 sa matka maloletej P. T., nar. 13.7.2011 domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej uzatvorila manželstvo dňa 13.7.2012, keď mala maloletá rok. Po dvojročných nedorozumeniach a

konfliktoch sa matka dňa 11.5.2015 rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a s maloletou sa odsťahovala k svojim rodičom. Otec maloletej požíval vo zvýšenej miere alkohol a uprednostňoval kamarátov pred rodinou. Domov sa vracal v podvečerných hodinách, pod vplyvom alkoholu, bol agresívny a vulgárny, vyvolával umelé konflikty a hádky. Svedkom hádok bola aj maloletá, na ktorú správanie otca pôsobilo negatívne a stresujúco. O dcéru mal otec minimálny záujem. Neprispejel matke ani na kúpu výbavičky, kočíka a postieľky. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa dohodli na výživnom 100,-EUR mesačne, v júni však poslal len 40,-EUR. Všetky náklady na maloletú hradí matka.

Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej a listinnými dôkazmi.

Na prvom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 11.9.2015 otec navrhol, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že maloletá by bola dva týždne u neho a dva týždne u matky. Zároveň uviedol, že by chcel navštíviť referát poradensko-psychologických služieb. Matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasila. Súd pojednávanie odročil a rodičom maloletej uložil povinnosť zúčastniť sa poradenského procesu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza. Ďalšie pojednávanie súd nariadil súd až potom, čo rodičia maloletej uvedený poradenský proces absolvovali.

Matka na pojednávaniach uviedla, že žiada priznať výživné v sume 100,- EUR odo dňa podania návrhu. Maloletá trpí viacerými zdravotnými ťažkosťami, má chronický zápal horných dýchacích ciest, zníženú imunitu, alergiu na mlieko a kožnú alergiu. Matka musí kupovať sójové mlieko aj do škôlky. Za probiotiká vynaloží mesačne aj 15,- EUR. Vyššie prostriedky je potrebné vynakladať aj na lieky. Maloletá máva zdravotné problémy celú jeseň až do jari. Mesačné výdavky matky sú 200,- EUR nájomné za byt. Spláca pôžičku, ktorú bude platiť do mája 2016 v sume 51,43 EUR mesačne. Na naftu vynaloží cca 30,- EUR mesačne. Za auto platí zákonnú poisťku 28,90 EUR každý štvrtrok. V lete bola s maloletou na dovolenke pri mori v Taliansku, aby sa jej zlepšil zdravotný stav. Do škôlky chodí sporadicky, keďže býva často chorá. Matka spláca 5,- EUR mesačne ako splátky za tablet pre maloletú, ktorý jej kúpila na Vianoce. Platí paušál za telefón v sume 10,32 EUR. Platí maloletej poistenie nezbedník 15,- EUR mesačne. Otec platí na maloletú 40,- EUR mesačne. Ďalších 40,- EUR zaplatil, keď bola matka s maloletou v nemocnici. Dal matke aj 70,- EUR, keď išla do Poľska nakúpiť maloletej veci. Kупuje jej aj nejaké hračky, matka ich síce nevidela, ale maloletá jej povedala, že jej ich kúpil. S maloletou sa otec stretáva každý druhý víkend. V piatok ju vyzdvihne v škôlke a v nedeľu sú dohodnutí, že ju prinesie o 18-tej. Máva ju aj každú stredu, vyzdvihne ju v škôlke a na druhý deň ju do škôlky privedie. So striedavou starostlivosťou matka nesúhlasí, najmä pre nízky vek maloletej, má len štyri roky a pre vážny zdravotný stav. Otec nevie, akú má maloletá diagnózu. Keď sa pýtala maloletej, ako berie u otca lieky, povedala jej, že keď nechce nejaký liek, lebo jej nechutí, že jej ho otec nedá, a že jej nedáva ani inhalátor. Tiež si u otca pravidelne nečistí zuby. Otec si neuvedomuje, že tieto veci sú v neprospech maloletej. S úpravou styku otca s maloletou matka súhlasí s tým, aby to bolo tak ako doteraz a otec by ju mohol mať aj prvý júlový a prvý augustový týždeň. Počas vianočných sviatkov otec zobral maloletú do bazéna, ona však hneď potom ochorela, dostala teploty a zvracala. Otec teda nevie, aké má maloletá zdravotné problémy, nepozná jej diagnózu a nevie sa o ňu postarať.

Otec na pojednávaniach uviedol, že keď je maloletá u neho, platí jej náklady on. Problém je v komunikácii s matkou, nie vždy mu zodvihne telefón a nekomunikuje s ním. Je ochotný platiť výživné najviac v sume 40,- EUR. Pracuje na dohodu, zarobí tam 40,- EUR. Brigádnicky si dokáže zarobiť od 200,- až 300,- EUR. Jeho mesačný príjem je teda cca 340,- až 350,- EUR. Platí inkaso 130,- EUR, aj telefón. Má náklady aj na stravu a oblečenie. Má ešte vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi Marcovi v sume 100,- EUR mesačne. Mrzí ho, že maloletá ochorela, keď ju zobral do bazéna, avšak rovnako môže ochoriť v škôlke, doma, alebo u starých rodičov. Keď je maloletá u neho, tak jej lieky dáva. Inhalátor si dáva sama, večer pred spaním. Zuby si čistí večer. Na striedavej osobnej starostlivosti trvá, ale prispôbi sa aj rozsudku, keďže sa mu s matkou zatiaľ nepodarilo dohodnúť. V prípade, ak bude súd upravovať styk s maloletou požiadal, aby mu matka poskytla náhradný termín, pokiaľ sa počas niektorého víkendu sa nebude môcť s maloletou stretnúť. Žiadal tiež, aby si matka chodila po maloletú k nemu domov, keďže teraz sa mu často stáva, že keď maloletú matke v nedeľu zanesie, matka nie je doma a keď jej zavolá, tak mu matka povie, aby si ju našiel podľa toho, kde má zaparkované auto. Maloletá má podľa neho zdravotné problémy až odvtedy, odkedy sa od neho s matkou odsťahovali. Ako diagnózy má stanovenú oslabenú imunitu, mala aj angínu a mala aj črevnú chorobu, ktorú dostala v bazéne u

matky. Otec nevedel, že maloletá má astmu, tvrdil, že matka to pred ním tajila. Maloletú videl v januári iba jeden víkend, rovnako aj počas februára, preto žiada aj náhradné termíny, aby maloletú videl aspoň dva víkendy v mesiaci. Výživné 100,- EUR je pre neho veľmi vysoká suma. Je schopný platiť 40,- EUR. Maloletej kúpil aj zimnú výbavičku: otepľovačky, topánky a bundu, stálo to približne 150,- EUR.

Matka v reakcii na vyjadrenia otca uviedla, že otec vedel o tom, že maloletá bola v novembri v nemocnici, že mala dlhodobé problémy, mala bacila, nechodila do škôlky a mala aj problémy so žalúdkom a aj napriek tomu ju zobral kúpať sa. Matka si prerobila byt a koncom septembra 2015 sa tam nasťahovala. Od októbra do februára jej tam otec maloletú viackrát priniesol a zrazu v marci sa pýtal, kam jej má maloletú doviesť. Tak mu zo žartu povedala, aby jej ju priniesol tam, kde má auto. S náhradným termínom nesúhlasí, lebo keď je maloletá jeden víkend u nej a je chorá hrozí, že otec ju ďalší víkend niekam vezme a ona opäť ochorie. Stalo sa tiež, že mal otec maloletú u seba cez víkend a zabudol jej dať načas antibiotiká. Maloletá má zdravotné problémy už od jedného roka. Potom, čo ju matka prestala dojiť, dostala maloletá alergiu na kravské mlieko. K alergiológovi chodí maloletá od dvoch rokov. Alergiologička jej zistila alergiu na mlieko, zníženú imunitu a nábeh na astmu. S otcom žili v spoločnej domácnosti do mája 2015, no zdravotné problémy riešia už od dvoch rokov maloletej a otec sa o to nezaujímal. Matka nemá vedomosť o tom, že by otec kúpil maloletej zimnú výbavičku. Tieto veci nevidela, maloletá v nich domov neprišla. Vie o tom, že otec kúpil maloletej tepláky, tričko, nohavičky a nejaké ponožky a pančuchy.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na výborný vzťah maloletej k obojmu rodičom by nevidela problém v striedavej osobnej starostlivosti, avšak s ohľadom na napäté vzťahy oboch rodičov a ich nejednotné výchovné postupy, nie je možné maloletú do striedavej osobnej starostlivosti zveriť. Navrhla preto zveriť maloletú matke. Vzhľadom na to, že otec uvádzal, že si vie brigádnicke zabezpečiť aj vyšší príjem, než má na základe dohody o vykonaní práce, navrhla výživné v sume 100,- EUR mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, ako to bolo uvedené na pojednávaní a aj počas vianočných sviatkov.

Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: sobášny list rodičov maloletej, rodný list maloletej, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni účastníkov konania, potvrdenie zamestnávateľa otca o výške zárobku, potvrdenie zamestnávateľa matky o príjme matky, pracovný posudok matky, správa zo šetrenia pomerov maloletej zo dňa 31.8.2015, potvrdenie ÚPSVaR Prievidza, nájomná zmluva predložená matkou, doklady o platení výživného v mesiacoch 6/2015, 7/2015, 8/2015, prehľad cien stravného predložený matkou, prehľad ceny sójových produktov, poštové poukážky súvisiace s úhradou materskej škôlky, účet za lieky, doklad SIPO predložený otcom, doklad o úhrade za telefón predložený otcom, faktúry za telefón predložené matkou, potvrdenie ÚPSVaR Prievidza, dohoda o vykonaní práce zo dňa 15.1.2015, oznámenie ÚPSVaR Prievidza, rozsudok OS Prievidza č.k. 5P/23/2015-51 zo dňa 15.6.2015, správa z poradenského procesu, správa zo šetrenia pomerov maloletej zo dňa 22.2.2016, aktuálne lustrácie rodičov maloletej v Sociálnej poisťovni, dohoda o vykonaní práce zo dňa 18.1.2016, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 16.12.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Maloletá P. T., narodená XX.X.XXXX sa narodila pred uzavretím manželstva rodičov. Rodičia uzavreli manželstvo až rok po jej narodení. Do mája 2015 žila maloletá aj s rodičmi v spoločnej domácnosti. Po nezhodách s otcom maloletej, opustila matka spolu s maloletou spoločnú domácnosť a v súčasnosti spolu bývajú v prenajatom byte. Rodičia maloletej sú ešte stále manželmi.

Maloletá Karin trpí zdravotnými ťažkosťami a alergiami. Má diagnostikovanú astmu, má zníženú imunitu, alergiu na mlieko a kožné alergie. Následkom toho býva často chorá a aj v čase mimo ochorenia si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, musí napríklad používať inhalátor, príp. nesmie konzumovať výrobky obsahujúce laktózu. Mesačné výdavky na maloletú, vynakladané z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu sú najmä výdavky na lieky, približne 24,- EUR a sójové produkty, z dôvodu alergie na mlieko, približne 68,- EUR mesačne. Ostatné náklady na maloletú sú: približne 50,-EUR na ostatnú stravu (okrem sójových výrobkov), výdavky na obuv, oblečenie a hygienu. Matka platí maloletej poistenie v sume 15,- EUR mesačne. Maloletá navštevuje materskú školu, kde sa platí mesačný poplatok 15,- EUR a strava, približne 30,-EUR mesačne. Každý polrok sa platí 10,- EUR, ďalej sa uhrádza platba za hygienické potreby a platba za fotografovanie. Matka s maloletou chodíva dva až trikrát do týždňa do soľnej jaskyne v Bojniciach, kde ju jedna návšteva aj s nákladmi na dopravu vyjde približne 10,- EUR.

Maloletá má vytvorený pozitívny citový vzťah k oboj rodičom, oboj má veľmi rada. Chcela by tráviť voľný čas aj s otcom a to aj počas Vianočných sviatkov. Stretáva sa ním každý druhý víkend. V piatok ju otec vyzdvihne v škôlke a v nedeľu ju prinesie matke o 18-tej. Stretávajú sa aj každú stredu, otec maloletú vyzdvihne v škôlke a na druhý deň ju do škôlky privedie.

Matka maloletej býva s maloletou v prenajatom 1-izbovom byte. Hradí nájomné v sume 200,-EUR mesačne. Domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Na základe stavebnej úpravy má maloletá pre seba vytvorený samostatný priestor. Matka je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je približne 400,-EUR. Má nárok aj na rodičovský príspevok 203,20 EUR mesačne, z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej. Poberá aj prídavok na dieťa v sume 23,52 EUR mesačne. Spláca pôžičku v splátkach po 51,43 EUR mesačne, na naftu do motorového vozidla vynaloží mesačne približne 30,- EUR, za mobilný telefón platí paušál 10,32 EUR mesačne

Otec maloletej býva v u svojich rodičov v rodinnom dome. Nájomné neplatí, občas uhrádza inkasné poplatky približne 130,-EUR mesačne. Je nezamestnaný, v evidencii je zaradený od 9.12.2013. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce, kde vykonáva pomocné a búracie práce, mesačne touto zarobí okolo 40,-EUR. Brigádnicky si dokáže privyrobiť mesačne ešte približne 200-300 EUR. Jeho ďalšie mesačné náklady sú výdavky na stravu a oblečenie. Matke prispieva od ich rozchodu na maloletú sumou 40,-EUR mesačne, prispel aj na náklady na hospitalizáciu maloletej sumou 40,-EUR a na nákup vecí pre maloletú sumou 70,-EUR. Na základe rozhodnutia tunajšieho súdu platí otec aj výživné na svoje ďalšie dieťa, syna Marca, nar. 16.5.2003, ktorý býva so svojou matkou v Rakúsku v sume 100,-EUR mesačne.

Rodičom súd uložil, aby absolvovali poradenský proces na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza. Zo správy z tohto procesu, doručenej súdu dňa 18.1.2016 vyplýva, že medzi rodičmi nedošlo k vzájomnej dohode. Matka má záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, otec preferuje striedavú starostlivosť. Maloletá má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k oboj rodičom, k otcovi sa teší, chodievala k nemu rada. Prostredie, v ktorom otec býva považuje maloletá stále za svoj domov, je to pre ňu prirodzené prostredie. Striedavá starostlivosť sa vzhľadom k útlému veku maloletej javí ako riziková, najmä z pohľadu výchovy, stanovovaniu pravidiel a s tým spojenému vývinu osobnosti maloletej. Rozdielny výchovný prístup rodičov môže spôsobiť ťažšie výchovné zvládanie dieťaťa a negatívny dopad na vývin osobnosti, nakoľko je maloletá ešte vo veku utvárania osobnosti, preberania vzorcov správania, utvárania osobnostných vlastností, postojov a názorov.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

Podľa 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 práv veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z citovaných ustanovení zákona o rodine vyplýva, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa na úprave práv a povinností k dieťaťu, je potrebné rozhodnúť o tom, ktorému z nich bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upraviť aj vyživovaciu povinnosť druhého rodiča k dieťaťu.

Matka sa domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Otec s tým nesúhlasil a žiadal maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia aj napriek absolvovaniu poradenského procesu zotrvali na svojich stanoviskách a k dohode nedospeli. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov maloletú zverí, resp. pri zvažovaní možnosti zverenia maloletej do striedavej starostlivosti prihliadol predovšetkým na vek, aktuálny stupeň psychického a fyzického vývinu maloletej a jej nepriaznivý zdravotný stav. Ďalej bolo potrebné vziať do úvahy aj to, ako spolu rodičia vychádzajú, ako spolu komunikujú, či medzi nimi existuje dôvera a či sú schopní dohodnúť sa na spoločných výchovných postupoch a následne navzájom tento svoj spoločný postup koordinovať.

Maloletá trpí astmou a niekoľkými alergiami, najmä potravinovým, zníženou imunitou a následkom toho býva aj často chorá. Vyžaduje si preto dôslednú opateru, starostlivosť a stabilitu domáceho prostredia. Preto by podľa názoru súdu mala byť v osobnej starostlivosti matky, ktorá je s jej zdravotným stavom dostatočne oboznámená, pozná potrebné liečebné postupy, aplikáciu liekov a pozná aj stravovací režim maloletej. Prekážkou striedavej starostlivosti je momentálne aj vzájomný vzťah rodičov maloletej, ktorí spolu dokážu konštruktívne komunikovať len v malej miere, nedokážu sa vždy dohodnúť na spoločných postupoch vo vzťahu k maloletej, často si robia úmyselne naschvál a napriek, neberúc ohľad na to, že sa to negatívne dotýka aj maloletej. Rodičia si aj na úkor maloletej prejavujú averziu, ktorá má pôvod ešte rozpade v ich partnerského vzťahu.

Z uvedených dôvodov súd nepovažoval predpoklady striedavej osobnej starostlivosti podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine za splnené a preto zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá má podľa názoru súdu na túto starostlivosť lepšie splnené podmienky.

Pri úvahách o výške výživného, ktoré bude otec povinný platiť maloletej, skúmal súd možnosti a schopnosti odporcu ako otca a oprávnené potreby na strane maloletej. Odporca dosahuje príjem približne 240 - 340 EUR mesačne. Jeho náklady spočívajú predovšetkým v platbách za bývanie, v dome, v ktorom býva spolu so svojimi rodičmi a ktorým prispieva tak, že občas hradí inkasné poplatky v sume okolo 130,-EUR. Ďalej si otec zo svojho príjmu zabezpečuje ešte stravu a oblečenie a platbu za telefón. Iné svoje náklady otec neuviedol, ani ich nevyčísľil. Za týchto okolností by bol návrh matky na výživné v sume 100,- EUR dôvodný. Oprávnené potreby maloletej nepochybne zodpovedajú takejto výške výživného. Súd však musel prihliadnuť aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, ktorú má k

maloletému synovi Marcovi, ktorý je navyše starší od maloletej Karin. Táto vyživovacia povinnosť bola súdom stanovená na sumu 100,-EUR mesačne.

Po zohľadnení všetkých uvedených okolností, považoval súd za primerané určiť otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú Karin v sume 85,-EUR mesačne.

Súd určil výživné od 10.7.2015, t.j. odo dňa podania návrhu ako to požadovala matka maloletej. Zameškané výživné za obdobie od 10.7.2015 do 30.4.2016 je v sume 326,94 EUR. Súd pri výpočte zameškaného výživného zohľadnil, že otec maloletej dobrovoľne platí matke od ich rozchodu výživné v sume 40,-EUR mesačne, zohľadnil aj jeho príspevok na hospitalizáciu maloletej v sume 40,-EUR a sumu 70,- EUR, poskytnutú matke maloletej na nákup vecí pre maloletú. Tieto sumy neboli medzi rodičmi maloletej sporné, súd ich preto považoval za preukázané a odrátať ich z celkového výživného za obdobie od 10.7.2015 do 30.4.2016 v sume 825,32 EUR. Výživné za mesiac apríl 2016 je splatné mesačne vopred, t.j. v mesiaci marec 2016. Súd umožnil otcovi splácať zameškané výživné splátkach po 27,25 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

Keďže súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, zaoberal sa aj návrhom otca na úpravu styku s maloletou. Súd pri úprave styku vychádzal z doterajšej praxe, ktorú si rodičia medzi sebou zaviedli a z ich stanovísk, ktoré prezentovali kolíznej opatrovníčke a predniesli na pojednávaní. Preto súd upravil styk tak, že otec sa bude s maloletou stretávať vždy v stredu každý týždeň a každý víkend v nepárnom týždni roka, v časoch určených vo výroku rozsudku. Zároveň súd upravil aj rozsah styku otca s maloletou v čase letných prázdnin a počas Vianočných sviatkov, s tým, že určený časový rozsah styku počas týchto sviatkov sa bude pravidelne striedať každý druhý rok.

Matke súd zároveň uložil povinnosť, aby otcovi styk s maloletou umožnila, maloletú na styk riadne pripravila a odovzdala mu ju v stanovenom čase. Súd nevyhovel požiadavke otca, aby si matka po maloletú chodila po skončení styku do bytu otca. Nebola preukázaná žiadna prekážka, ktorá by otcovi bránila odovzdávať maloletú matke, a tou nie je podľa názoru súdu ani skutočnosť, že otec nevlastní motorové vozidlo. Súd poukazuje aj na to, že obaja rodičia bývajú v meste Handlová. Súd teda v súlade so zavedenou praxou uložil otcovi povinnosť odovzdávať po skončení styku maloletú matke v mieste jej bydliska.

Súd naopak vyhovel požiadavke otca v tej časti, kde sa domáhal, aby bola matke uložená povinnosť poskytnúť otcovi náhradný termín na stretnutie s maloletou v prípade, že maloletá sa zo zdravotných dôvodov nebude môcť s otcom v súdom určenom čase stretnúť. Súd tu prihliadol predovšetkým na záujem maloletej, aby sa zabránilo tomu, že maloletá nebude s otcom v kontakte dlhšie časové obdobie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.