

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236172
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613236172.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: D.F. T., F. X.X. XXXX, T. R. H. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov 49, proti žalovanej: Gréckokatolícka cirkev, farnosť Poráč, so sídlom v Poráči č. 202, IČO: 31 950 884, zastúpenej JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, v konaní o zaplatenie sumy 156,50 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.1.2015 č.k. 7C/102/2014-60 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 20.11.2014 proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009.

Rozhodol tak v konaní, v ktorom sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 156,50 eur s prísl.. Žalobca nárok voči žalovanej uplatnil ako jeden zo solidárnych dlžníkov podľa § 511 Občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 1170/1998 zistil, že v tomto konaní bol žalobca zaviazaný zaplatiť H. E. istinu vo výške 2.532,70 eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Rozsudok vo veci nadobudol právoplatnosť 16.12.2010 a je exekučným titulom v konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Er/35/2011. Voči rozsudku vo veci samej žalobca, ktorý v konaní pod sp. zn. 9C 1170/1998 vystupuje ako žalovaný doručil do spisu dňa 24.11.2014 odvolanie, ktoré zdôvodnil tým, že v konaní nebol platne zastúpený advokátom JUDr. Milanom Peškom, ktorému plnomocenstvo na zastupovanie bolo udelené Urbariátnymi lesmi a pasienkovým spoločenstvom Poráč. Zároveň napadol vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu a rozsudok navrhol zrušiť, resp. zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach ako súdu odvolaciemu na rozhodnutie o odvolaní a vec doposiaľ nie je právoplatne ukončená.

Súd prvého stupňa s poukazom na § 109 ods. 2 O.s.p. uzavrel, že v prejednávanej veci je dôvod na prerušenie konania do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 20.11.2014 voči rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009, nakoľko ide o rozhodnutie, ktoré má zásadný právny význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti uviedol, že nemôže prejednávať rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná a súdu prvého stupňa navrhla, aby napadnuté uznesenie zrušil a vo veci nariadil pojednávanie a pokiaľ tak neurobí, aby spis predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Odvolanie odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie nepovažuje za správne. Je síce nesporné, že k tomu, aby bola podaná dôvodne žaloba o zaplatenie požadovanej sumy chýba základný predpoklad úspechu a tým je existencia právneho základu, avšak podľa názoru odvolateľky právna otázka posudzovaná v odvolacom konaní nie je tak právne významná,

že odôvodňuje prerušenie konania v prejednávanej veci. Súd má totiž sám možnosť na základe vykonaného dokazovania dospieť k záveru o neexistencii vykonateľnosti a právoplatnosti titulu na základe ktorého sa žalobca domáha plnenia od žalovanej ako prejudiciálnej otázky a následne po takomto posúdení rozhodnúť vo veci, a to bez potreby rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/1170/1998. Takýmto postupom súdu totiž dochádza k prieťahom v konaní. Sám žalobca totiž neguje existenciu titulu a tým aj dôvodnosť žaloby.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, lebo súd prvého stupňa nesprávne aplikoval na daný prípad zákonné ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Aj keď súd prvého stupňa jednoznačne v napadnutom uznesení neuviedol, podľa ktorého ustanovenia postupoval pokiaľ konanie v danej veci prerušil, z obsahu odôvodnenia možno vyvodiť, že tak bolo podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, t. zn. prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky), slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania, má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.) a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Podľa citovaného ustanovenia ide o riešenie otázky, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, vždy však ide o predbežnú otázku, ktorú by si mohol súd sám vyriešiť podľa ust. § 135 ods. 2 O.s.p.

Fakultatívne prerušenie súdneho konania znamená, že súd môže konanie prerušiť vtedy, ak prebieha iné občianske súdne konanie, kde sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre výsledok jeho konania. Ak sa však rozhodne, že konanie nepreruší a neurobí ani iné vhodné opatrenie, danú otázku - pre výsledok jeho konania zásadného významu - si musí rozriešiť sám v podobe rozhodnutia o predbežnej otázke. Riešenie predbežnej otázky pritom súd nevyjadrí formou výroku, ale sa prejaví v spôsobe rozhodnutia o návrhu vo veci samej.

Je zrejmé, že v priebehu tohto konania nastali pochybnosti o právoplatnom ukončení konania vedenom pred Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 9C/1170/1998, pričom žalobca svoj nárok opiera práve o výsledok tohto konania. Žalobca totiž podal voči rozsudku zo dňa 24.11.2014 odvolanie, v ktorom spochybnil skutočnosť, že rozsudok mu bol doručený cestou advokáta JUDr. Milana Peška, keď namietal, že tomuto advokátovi neudelil plnomocenstvo na zastupovanie.

Pokiaľ však súd prvého stupňa prerušil konanie do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach ako súdu odvolacieho o odvolaní žalobcu voči rozsudku vo veci samej, nemožno jeho postup považovať za súladný s ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.. Rozhodnutím odvolacieho súdu nemusí dôjsť ku konečnému (právoplatnému) ukončeniu sporu. Prerušenie konania do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní nemusí teda znamenať konečné vyriešenie otázky podstatnej pre toto konanie.

Pokiaľ mal súd prvého stupňa za to, že občianske súdne konanie vedené pod sp. zn. 9C/1170/1998 má súvis s prejednávanou vecou, mal prerušiť konanie do právoplatného skončenia tohto iného konania, keďže až právoplatnosťou ukončenia sporu bude zrejmé, či nárok žalobcu je daný.

Pokiaľ teda súd prvého stupňa takto nepostupoval a prerušil konanie do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu, neaplikoval správne ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., preto napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude opätovne zvážiť ďalší procesný postup v konaní a v prípade, pokiaľ sa rozhodne prerušiť konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, bude postupovať tak, ako má na mysli § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a preruší konanie do právoplatného ukončenia súvisiaceho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.