

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205685
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212205685.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobca: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanej: W. O.Á., naposledy bytom Horná 16, Dunajská Streda, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Michaelou Almásiovou, zamestnancom Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 1.301,70 eur s prísl. , takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 291,92 eur do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 1.10.2011 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 95 eur a trovy právneho zastúpenia 332,38 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku advokátke žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal o zaplatenie 1.301,70 eur s príslušenstvom.

Prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 13.5.2014 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.009,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 254,52 eur od 1.10.2011 do zaplatenia , vo výške 9 % zo sumy 112,31 eur od 16.3.2011 do zaplatenia , vo výške 9,5 % ročne zo sumy 642,75 eur od 1.1.2011 do zaplatenia a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca v časti zamietavého výroku rozsudku. Odvolací súd uznesením 10Co/528/2014-133 zo dňa 26.8.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania a vrátil na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere dňa 25.8.2010 zo dňa 19.12.2010 a zo dňa 19.12.2009 , so VOP Cetelem Slovensko a.s. k zmluvám o spotrebiteľskom úvere , odstúpením od úverových zmlúv zo dňa 9.8.2011, zo dňa 22.8.2011 a zo dňa 10.5.2011, výpisom z OR žalobcu , potvrdením o odfinancovaní úveru a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 19.12.2009 účastníci konania uzavreli ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 484,03 eur . žalovaná sa zaviazala splácať úver vo výške 41,28 eur , splatnosť 1. splátky bola určená dňa 15.1.2010. Žalovaná riadne a včas ani tento úver nesplácala preto žalobca sa domáha o zaplatenie 287,44 eur ktorá suma pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 112,51 eur, dlžných úrokov, úrokov , poplatkov a poistného vo výške 135,17 eur a zmluvnej pokuty za omeškanie úveru 39,76 eur .

Dňa 19.12.2009 uzavreli ďalšiu úverovú zmluvu obsahom ktorej bol revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca . Žalovaná svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas nesplnila a vyčerpala ku dňu 25.6.2010 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 642,75 eur. Žalobca žiada o zaplatenie 735,10 eur , ktorá suma pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 642,75 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 110,66 eur a zmluvnej pokuty za omeškanie úveru vo výške 4,48 eur.

Dňa 25.8.2010 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 369,97 eur a súčasne záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 23 mesačných splátok vo výške 23,09 eur teda spolu 531,0 eur. Žalovaná neuhrádzala svoj dlh riadne a včas a preto žalobca žiada o zaplatenie 256,37 eur , ktorá suma pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 254,52 eur a zmluvnej pokuty za omeškanie úveru 1,85 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva. Z obsahu zmluvy ako aj z pripojeného výpisu z obchodného registra navrhovateľa vyplýva, že pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania, keďže v obchodnom registri má okrem iných zapísaný aj predmet činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba - občan, pre svoje súkromné účely. Odporca pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský, a to zo spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na to, že sa v predmetnej veci jedná o spotrebiteľský úver, na právny vzťah medzi účastníkmi konania je nutné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a to aj napriek tomu, že ide o zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Predmetom konania po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku výroku o priznaní 1.009,78 eur spolu s príslušenstvom ostáva suma 291,92 eur .

Riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu a po opätovnom preskúmaní prejednávanych zmlúv súd dospel k záveru, že žalovaná sa neriadila so zmluvnými podmienkami a preto zo zmluvy zo dňa 25.8.2010 ešte dlhuje žalobcovi zmluvnú pokutu za omeškanie úveru vo výške 1,85 eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.12.2009 je povinná žalovaná zaplatiť sumu 135,17 eur a zmluvnú pokutu za omeškanie úveru 39,76 eur. Z ďalšej zmluvy uzavretej dňa 19.12.2009 je povinná zaplatiť dlžné úroky, poplatky v sume 110,66 eur a zmluvnú pokutu 4,48 eur.

Súd dospel k záveru, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 291,92 eur .

Nakoľko žalovaná je so splatením dlhu v omeškaní podľa § 517 súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v súlade s § 3 vyhl. 87/95 ZZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 95 eur. Žalobca mal v konaní

v spojitosti rozsudkom 7C 82/2012 - 102 zo dňa 13.5.2014 plný úspech preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 ZZ. v celkovej výške 332,38 eur .

Podľa § 10 ods. 1 základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 61,41 eur . V konaní právny zástupca vykonal nasledovné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie 2x, podanie odvolania.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky advokátovi prináleží aj náhrada výdavkov a to v roku 2012 za každý úkon 7,63 eur , v roku 2014 - 8,4 eur , . Právna zástupkyňa je plátcom DPH preto má nárok na 20 % zo sumy 276,98 eur (t.j. 55,44 eur) , celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú 332,38 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.