

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225630
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115225630.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky G.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Ľubošom Noskovičom, advokátom so sídlom Líščie Nivy 7, 821 08 Bratislava a otca G.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX R., právne zastúpeného JUDr. Petrom Šramkom, advokátom so sídlom Moyzesova 12, 977 01 Brezno, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

Otec maloletej L. L., nar. XX.XX.XXXX, s a z a v ä z u j e platiť na maloletú zvýšené výživné z 85 eur na 225 eur mesačne od 01.07.2015, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 01.07.2015 do 29.02.2016 vo výške 1120 eur sa otec z a v ä z u j e uhradiť k rukám matky do 31.03.2016.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 4C 128/2013 - 208 zo dňa 29.09.2014 v časti určenia výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.10.2015, domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 85 eur na 350 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba jedného roka, čo vzhľadom na vývoj maloletej prirodzene zvýšilo potreby maloletej, a to nielen s prihliadnutím na vek maloletej, ale aj na vývoj životných nákladov a výšku výživného. Naposledy rozhodoval o maloletej Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 4C/128/2013 - 208 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 28.11.2014, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať ju a spravovať jej majetok, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 85 eur mesačne. Pomery sa zmenili na strane maloletej, ktorá od júla 2015 navštevuje detské jasle, ako aj na strane matky, ktorá sa presťahovala za prácou do Bratislavy. Matka sa zároveň domnieva, že otec maloletej dosahuje vyšší príjem a mohlo dôjsť k zlepšeniu jeho majetkových pomerov.

Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 30.12.2015, doručeným súdu dňa 04.01.2016, v ktorom uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí a nepovažuje ho za dôvodný. Otec má za to, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by znamenali a odôvodňovali potrebu zmeny ostatného rozhodnutia. Návrh matka podala po uplynutí 1 roka, pričom podľa otca za

toto obdobie sa nemohli podstatne zmeniť pomery maloletej vzhľadom na jej vek. Pomery sa zmenili na strane matky, ktorá dosahuje vyšší príjem ako otec. Otec má navyše ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi K.. Podľa vyjadrenia otca matka žiada zvýšenie výživného od 01.07.2015, čo nijakým spôsobom neodôvodnila.

Kolízna opatrovníčka s navrhnutou dohodou rodičov súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, príjmom a majetkovými pomermi rodičov, oboznámil sa s potrebami maloletej, jej zdravotným stavom, pripojeným spisom Okresného súdu Brezno, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/128/2013-208 zo dňa 29.04.2014, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/98/2015-106 zo dňa 27.05.2015, ako i celým obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/128/2013-208 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 28.11.2014 súd určil, že odporca G.. O. K., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej L. L., nar. XX.XX.XXXX, narodenej z matky G.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletú zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 12.03.2013 výživným vo výške 85 eur mesačne, nedoplatok na zročnom výživnom na výživu maloletej za obdobie od 12.03.2013 do 30.09.2014 vo výške 731,09 eur súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,61 eur, zročných spolu s bežným výživným, návrh vo zvyšnej časti zamietol.

Maloletá L. L. má X roky, je zdravá, pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí manželstvo neuzavreli. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa po presťahovaní do Bratislavy, kde si našla prácu a zabezpečila bytové podmienky pre starostlivosť a výchovu o maloletú, vykonáva aj osobnú starostlivosť o dieťa. Maloletá navštevuje od júla 2015 detské jasle, za ktoré matka platí mesačne 300 eur vrátane stravy. Matka vyčísliła ďalšie mesačné náklady na maloletú nasledovne: ošatenie 100 eur, hygienické potreby 50 eur, strava 120 eur, zdravotná starostlivosť a ostatné (hračky, detský nábytok) 50 eur. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú.

Z výsluchu matky na pojednávaní konanom dňa 22.01.2016 súd zistil, že otec sa s maloletou nestretáva, maloletú ešte ani nevidel, neposlal jej ani darčeky na narodeniny, meniny.

Z výsluchu otca na pojednávaní konanom dňa 22.01.2016 súd zistil, že otec namieta, že maloletá chodí do detských jasíeľ za 300 eur mesačne, pretože má za to, že maloletá by už mohla chodiť do škôľky za 25 eur mesačne.

Matka býva v prenajatom byte. Náklady na bývanie predstavujú podľa vyčíslenia matky sumu 600 eur mesačne. Náklady na stavu, ošatenie, výdavky na chod domácnosti, na telekomunikačné služby, pohonné hmoty, cestovné, sporenie maloletej predstavujú sumu 350 eur mesačne. Priemerný čistý príjem matky v období od 11/2014-04/2015 bol XXX,XX eura. Matka je od 15.04.2015 zamestnaná na G. T. s priemerným mesačným príjmom XXX,XX eura v čistom. Matke bol rozhodnutím primátora mesta zo dňa 17.08.2015 priznaný osobný príplatok od 01.09.2015 do 31.12.2015 vo výške XXX eur. Matka poberá od 01.09.2014 prídavok na dieťa v sume 23,52 eura mesačne a rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne. Náklady na maloletú a vedenie domácnosti matka vyčísliła v sume 385,- Eur mesačne. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá.

Otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému K. O. K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/98/2015-106 zo dňa 27.05.2015 súd zveril maloletého K. O. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky B.. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, otcovi G.. O. K., nar. XX.XX.XXXX určil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. O. K. sumou 150 eur od 21.04.2015 mesačne k rukám matky, zročné výživné za mesiac máj 2015 vo výške 50 eur uložil otcovi zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a súd súčasne upravil styk otca s maloletým.

Otec pracuje v nemocnici v R. na ortopédii. Od roku 1997 je samostatne zárobkovo činnou osobou. Z potvrdenia o daňovom priznaní otca z dani príjmov fyzickej osoby za rok 2014 súd zistil základ dane XX XXX,XX eura, daň X XXX,XX eura, daň na úhradu X XXX,XX eura. Mesačné výdavky otca pozostávajú z: inkaso 125 eur, od roku 2003 má hypotéku, zostatok na hypotéke je vo výške XX XXX,XX eura a

mesačne platí splátku vo výške XXX,XX eura, výživné na maloletého K. 150 eur a ostatné výdavky cca 350 eur.

Otec je vlastníkom nehnuteľnosti, získanej kúpnu zmluvou, nachádzajúcej sa v obci R., katastrálne územie R., okres R., zapísaný na LV č. XXX, pozemky (záhrada), spoluvlastníkom nehnuteľnosti získanej dedením, nachádzajúcej sa v obci T., katastrálne územie T., okres R., zapísanej na LV č. XXXX, pozemky (zastavané plochy a nádvoría, trvalé trávnaté porasty) a stavby (rekreačná chata) v podiele 1/3, vlastníkom nehnuteľnosti, získanej dohodou o vysporiadaní BSM, kúpnu zmluvou rodinného domu nachádzajúci sa v obci R., katastrálne územie R., okres R., zapísaný na LV č. XXXX, pozemky (záhrady, zastavané plochy a nádvoría, záhrady), na ktorom je zriadené záložné právo k nehnuteľnosti v prospech E. E., a.s., R.. Otec je konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti G. s.r.o. so sídlom R. 1, XXX XX R.. O. je podľa jeho vyjadrenia vlastníkom osobného motorového vozidla značky R., XGT a má ho napísané na firmu. Kúpil si ho vo februári 2014.

V priebehu konania rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú navrhli súdu schváliť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, prvotným a nevyhnutným predpokladom pre možnosť zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom, v tomto prípade pre zvýšenie výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 29.09.2014, č.k. 4C/128/2013-208 je zmena pomerov, ktorú je súd povinný skúmať skôr ako pristúpi k samotnému prejednaniu veci. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Konajúci súd sa preto v prvom rade vysporiadal s otázkou, či v prejednávanej veci nastala oproti stavu v čase vydania ostatného rozhodnutia zmena pomerov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase vydania vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia o výživnom mala maloletá 1 rok a 7 mesiacov, pričom v čase podania návrhu na zvýšenie výživného matkou maloletej mala 2 roky a 8 mesiacov. Na základe tejto skutočnosti mal súd za preukázané, že od času posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov, nakoľko s pribúdajúcim vekom maloletej sa zmenili jej odôvodnené potreby, s poukazom na to, že maloletá navštevuje detské jasle, v dôsledku čoho došlo na strane maloletej k rastu životných nákladov. Súd pri ustálení otázky týkajúcej sa zmeny pomerov prihliadol v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine aj na vývoj životných nákladov, ktoré od času posledného rozhodnutia vydaného v roku 2014 výrazne vzrástli, nakoľko sa matka za prácou presťahovala do Bratislavy. Na zreteľ vzal tiež skutočnosť, že v čase uvedeného rozhodnutia žila maloletá v meste Brezno, pričom v súčasnosti žije v Bratislave, kde sú náklady na zabezpečenie životných potrieb, tak ako vyplýva z dostupných štatistických údajov najvyššie v celej republike.

Súd sa pri určovaní výšky výživného riadil úvahou súladnou aj so zákonnou požiadavkou určovania výživného spočívajúcou okrem iného, tiež v hodnotení schopností a možností rodičov platiť výživné, v rámci ktorej sa zisťuje nielen ich skutočný príjem, ale aj skutočnosti odôvodňujúce záver, že tento príjem zodpovedá telesným a duševným možnostiam rodiča, ich skúsenostiam, plneniu pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam uplatnenia. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. S poukazom na uvedené kritériá rozhodné pre určovanie výživného súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného je primerané, ako vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletej, tak aj zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd mal z listinných dôkazov preukazujúcich príjem otca maloletej v konaní za zistené, že čistý mesačný príjem otca predstavuje cca XXX Eur. Otec maloletej je vysokoškolsky vzdelaný, lekár. V konaní netvrdil ani nepreukázal žiadnu skutočnosť týkajúcu sa jeho zdravotného stavu, ktorá by jeho pracovné schopnosti a možnosť uplatnenia znižovala. Súd v rámci rozhodovania zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec maloletej je v produktívnom veku, žije v meste, kde je dostatok pracovných príležitostí a možností uplatnenia. Otec maloletej v konaní tvrdil, že mu mesačne vznikajú náklady spolu v sume 1262 eur vynakladané na splácanie hypoték, výživného, inkasa a ostatných výdavkov. Podľa názoru súdu, otec si v čase, keď si vzal hypotéku, mal byť vedomý svojej povinnosti platiť výživné na maloletú dcéru a maloletého K. O. K., mal s takýmto výdavkom do budúcnosti počítať, a preto mal tieto svoje záväzky zväžiť.

V rámci rozhodovania o výške výživného na maloletú L., súd vychádzal jednak z preukázaných výdavkov na maloletú, zárobkových a majetkových pomerov rodičov, pričom v danom prípade prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa o dieťa osobne stará, otec sa s dieťaťom nestretáva, v tomto smere mu teda ďalšie náklady spojené so starostlivosťou o maloletú nevznikajú, otec potreby dieťaťa nad rámec výživného pravidelne nezabezpečuje, preto v podstate jediný spôsob, akým sa podieľa na rodičovských povinnostiach k maloletej je platenie výživného.

Súd po zvážení zárobkových a majetkových pomerov rodičov zvýšil výživné na maloletú L. zo sumy 85 eur na sumu 225 mesačne, od 01.07.2015, nakoľko túto výšku považoval zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletej, zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, prihliadol tiež na odporúčanie kolízneho opatrovníka maloletej, ako aj na skutočnosť, že rodičia sa na výške výživného na maloletú dohodli.

Povinnosť otca platiť výživné súd stanovil od 01.07.2015, t.j. spätne odo dňa, v ktorom matka podala návrh na zvýšenie výživného. Pri rozhodnutí o výške výživného vzal súd do úvahy skutočnosť, že osobnú starostlivosť a výchovu maloletej zabezpečuje výlučne matka a sama financuje všetky jej potreby. Súd taktiež prihliadol na vek a potreby maloletej a na jej výdavky spojené s deťskými jasňami, s ktorými sú spojené zvýšené náklady, ktoré premietol do výšky výživného. Keďže matka sa návrhom domáhala určenia výživného aj za obdobie pred podaním návrhu, pričom otec s týmto návrhom súhlasil, čoho výsledkom je rodičovská dohoda, súd sa ďalej nezaoberal posúdením dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že prednosť pred určením výšky výživného voči maloletým deťom formou súdneho rozhodnutia má dohoda rodičov.

Zročné výživné za obdobie od 01.07.2015 do 29.02.2016 predstavuje spolu sumu vo výške 1120 eur. Uvedená suma predstavuje sumu rozdielu zvýšeného výživného odo dňa 01.07.2015 a výživného priznaného ostatným rozhodnutím (140 eur) za obdobie od 01.07.2015 do 29.02.2016 (140 eur x 8mesiacov). Otec maloletej o povolenie splatiť zročné výživné v splátkach nežiadal.

Poukazujúc na uvedené závery, zohľadniac doterajšie schopnosti otca zabezpečovať výživu a potreby maloletej v zistenom rozsahu, dospel konajúci súd k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletej, rešpektuje a zohľadňuje potreby dieťaťa. Vzhľadom na prezentované závery súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu;

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci