

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206180
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614206180.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Z., a.s., so sídlom L. mýto 1, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát, so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1/ Milan U., nar. X.XX.XXXX a 2/ E. U., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX V. F. XX, štátni občania SR, za účasti vedľajšieho účastníka A. na ochranu spotrebiteľov L., so sídlom S. XX, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Farská 32, 097 01 Michalovce, o zaplatenie 744,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 144,07 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého, advokáta, vedeného v SBERBANK Slovensko, a.s., IBAN: SK43 3100 0000 0044 7002 7513 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 12.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 744,71 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.6.2008 uzatvoril v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70163257 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Týmto dňom Zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovaných k prijatiu návrhu Zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovaným tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanými v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh Zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky,

6C/245/2014

-2-

ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe 2,14 %, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaní predložili žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a deň nasledujúci poskytol žalovaným 1/ a 2/ úverový limit vo výške 664 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 Všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovaných poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanými v Zmluve o úvere.

Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, dlžník bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky zostatku disponibilného úverového limitu dohodnutého v zmluve.

V zmysle článku 2.1 sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta, za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru a podľa VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a s prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. Žalovaní prečerpali celkovo sumu vo výške 1 509,83 eura.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky, vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so Sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaní sa so znením zmluvy o úvere a VOP oboznámili, čo potvrdili aj podpisom Zmluvy o úvere.

Žalobca a žalovaní si v Zmluve o úvere a VOP dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poisťného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %.

Žalovaný 2/ je spoludlžníkom žalovaného 1/ v Zmluve o revolvingovom úvere a VOP a nadobudol tak záväzok spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/ splatiť veriteľovi poskytnutý úver s príslušenstvom.

Žalovaní splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto žalobca listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle ust. čl. 8 VOP.

Všeobecné obchodné podmienky v článku 4. bodu 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 predmetného článku VOP je ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru.

Súčasne poukázal na článok 1.3.8. VOP, ktorý jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru je minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru.

6C/245/2014

-3-

Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, to ho však nezbačuje povinnosti úhrady minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatený.

V zmysle čl. 4.4. VOP, minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru podľa Sadzobníka poplatkov a na úhradu istiny úveru.

V zmysle čl. 5. VOP, je žalovaný povinný platiť veriteľovi za poskytovanie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Úročenie úveru je mesačné. Vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do dňa splatenia úveru, a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru evidovanej na úverovom účte dlžníka. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14 % mesačne.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľskom úvere sa úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru rozumie úrokovou sadzbou vyjadrené fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Úver je úročený, čo vyplýva z článku 5.1 VOP a žalovaní sa zaviazali na úhradu nielen istiny ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazali platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinností.

Poistenie úveru je nepovinné. V prípade, že by si žalovaný neželal byť poistený, túto skutočnosť bol povinný vyznačiť na vyznačenom mieste na Zmluve o úvere v časti ODMIETNUTIE POISTENIA, v opačnom prípade sa na neho ustanovenia o poistení vzťahujú. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní podpisom Zmluvy o úvere pristúpili k poisteniu, boli žalovaní povinní nahradiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie, o čom boli žalovaní upovedomení v zmluve o úvere. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac.

V zmysle čl. 7.2 VOP, v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol dlžník v omeškaní o viac ako 15 dní.

Žalovaní uhradili ku dňu podania návrhu sumu v celkovej výške 1 777,74 eura a žiadnu ďalšiu splátku už neuhradili.

V zmysle čl. 4.2. VOP, splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru a na úhradu istiny. Takže jednotlivé platby
6C/245/2014

-4-

žalovaných sa zarátavali v uvedenom poradí. A teda medzi debetné položky patrí: čerpanie, úroky, poistné, poplatky za upomienky. Medzi kreditné položky patrí: úhrady a storno úrokov. Pri vypočítaní celkovej dlžnej pohľadávky sa od celkovej sumy debetných položiek odráta celková suma kreditných položiek.

Dňa 21.8.2014 zaslal právny zástupca žalobcu žalovaným predžalobnú upomienku, v ktorej žalovaným vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Rovnako ponúkol žalovaným aj možnosť uzatvoriť splátkový kalendár v prípade, že žalovaní nie sú schopní uhradiť dlh jednorázovo. Žalovaní však na výzvu nijakým spôsobom nereagovali.

Je nesporné, že medzi žalobcom a žalovanými vznikol obchodný záväzkový vzťah na základe uzavretej Zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalobcu povinnosť poskytnúť žalovaným úverový limit, čo žalobca splnil a žalovaným vznikla povinnosť platiť minimálne mesačné splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti. Žalovaní do dnešného dňa žalobcovi neuhradili žiadne ďalšie splátky a z uvedeného dôvodu ich záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu vo výške 744,71 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 663,39 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 77,39 eura, z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 3,46 eura.

Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

Písomným podaním zo dňa 11.12.2014 vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579 ako vedľajší účastník na podporu žalovaných.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 16.1.2015, ktoré súd obdržal dňa 20.1.2015, uviedol, že má za to, že žalobca v návrhu neuvádza, v ktorom mesiaci prestali žalovaní splácať svoj úver, kedy sa vlastne dostali do omeškania, čo je podstatné v prípade vnesenia premĺčania z strany žalovaných, ktorou by sa súd zaoberal prednostne. V danom prípade sa len môže domnievať, že premĺčacia objektívna trojročná lehota už uplynula, alebo nie, nakoľko zmluva o úvere bola podpísaná dňa 17.6.2008 a k podaniu žaloby došlo dňa 19.11.2014.

Uvedená zmluva o úvere je z jeho pohľadu pre početné neprijateľné zmluvné podmienky z objektívneho hľadiska neudržateľná ako celok. Vadami netrpia len jej podstatné náležitosti, ale v podstate všetky časti.

Spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné vždy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku. Jednou z charakteristických čŕt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľnú podmienku je potrebné považovať aj podmienku, uvádzanú vo Všeobecných obchodných podmienkach o uplatnení Obchodného zákonníka aj vo vzťahu k premlčaniu, keďže spotrebiteľ ju nemá možnosť ovplyvniť a spôsobuje jeho menej priaznivejšie postavenie. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré boli uzavreté pred

6C/245/2014

-5-

účinnosťou zákona č. 150/2004 Z.z. a ktoré neboli do troch mesiacov odo dňa jeho účinnosti dané do súladu s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, sú neplatné (rozhodnutie NS SR č.k. 5M Cdo 20/2009). Ustanovenie o voľbe Obchodného zákonníka pre úpravu práv a povinností účastníkov zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá sa v predmetnej úverovej zmluve nachádza.

Bod 2.8. „VOP“, ktorý uvádza, že uzavretím zmluvy o úvere zmluvné strany s odkazom na § 401 Obchodného zákonníka písomne vyhlasujú, že predlžujú premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vzniknú na základe zmluvy o úvere na dobu 10 rokov od doby, kedy začne premlčacia doba plynúť, považuje za nekalou obchodnou praktikou dosiahnuté uznanie dlhu spotrebiteľom a za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je v rozpore so zákonom a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (rozhodnutie Okresného súdu Nové mesto na Váhom č. k. 10C/47/2010).

Dojednanie poplatku z omeškania so splácaním úveru vo výške 8 % z každej mesačnej splátky a úrok z omeškania 0,8 % denne z dlžnej čiastky, je neprímeranou zmluvnou podmienkou, je to v rozpore s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalobca si uplatňuje úroky vo výške 25,68 % ročne, teda podstatne vyššie ako banky pri úveroch pre fyzické osoby v rovnakom období. Uvedený úrok pri revolvingovom úvere považuje za neprímerane vysoký úrok a za neprijateľnú zmluvnú podmienku pre rozpor s dobrými mravmi a preto uzatvorenú úverovú zmluvu v tejto časti je potrebné posúdiť ako absolútne neplatnú. Zo strany žalobcu nie je možné úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu.

Nebankový subjekt postupoval neprímerane, keď za to isté porušenie povinnosti dojednal niekoľkonásobný postih, a to poplatok z omeškania so splácaním úveru a úrok z omeškania.

V zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch § 4 ods. 2 písm. g/ obsahuje uvedené ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve je RPMN uvedené na prvej strane len ako odkaz na „VOP“, tiež je RPMN uvedené v prílohe č. 3, označenej ako „Príklad nákladov a splátok úveru“, ktorá spotrebiteľom nie je podpísaná, čím má za to, že uvedené zákonné ustanovenie nie je splnené. Absenciu uvedených náležitostí zákon spája s nemožnosťou veriteľovi priznať uplatnené úroky a poplatky. Ak by aj žalobca svoje tvrdenia dôvodil tým, že tieto náležitosti zmluvy boli uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach veriteľa, v prejednávanej veci nie je možné prihliadať na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, nakoľko tieto sa na základe slobodne prejavenej vôle účastníkov nestali súčasťou ich zmluvného vzťahu. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa neboli zo strany žalovaných podpísané, v dôsledku čoho nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V prípade absencie údajov o ročnej percentálnej miere nákladov, výške, termíne a počte splátok, ako aj výške úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniká žalovaným povinnosť vrátiť len

6C/245/2014

-6-

poskytnutý úver. Žalovaným bol poskytnutý úverový limit 664 eur, celkovo čerpali 1 509,83 eura a uhradili 1 777,74 eura, čo považuje za dôvod, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Na druhej strane, výška RPMN, ktorá je uvedená v zmluve o úvere vo výške 29 %, podstatne prevyšuje priemernú RPMN poskytovanú bankami v dobe uzatvorenia zmluvy, čo považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Predformulované je ustanovenie na prvej strane zmluvy o revolvingovom úvere - Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj v bode 6 „VOP“ - Zabezpečenie úveru, kde sa spotrebiteľ pri podpise zmluvy o úvere musel podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve bez toho, aby s ním spoločnosť COFIDIS, a.s. túto podmienku individuálne dohodla (rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 3Co/353/2012).

Vzhľadom k tomu má za to, že predmetná zmluva je neplatná ako celok pre obchádzanie kogentných noriem zákona a pre viaceré neprijateľné podmienky a preto navrhuje, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Na pojednávaní dňa 8.3.2016 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 4.3.2016. Uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a trov konania. Požiadal súd, aby vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Na základe vykonaného dokazovania výsluchom žalovaných a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o revolvingovom úvere č. 70163257, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpoveďou zmluvy o úvere a zánikom poistenia, pokusom o zmier, úverovým účtom žalovaných zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 17.6.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 70163257 s úverovým limitom 664 eur pri úrokovej sadzbe 2,14 % mesačne a poistnom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Žalovaní 1/ a 2/ dohodnuté splátky neplnili riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 3.7.2014 odstúpil od zmluvy o úvere. Dňa 21.8.2014 zaslal právny zástupca žalobcu žalovaným predžalobnú upomienku, v ktorej žalovaných vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Rovnako ponúkol žalovaným aj možnosť uzatvoriť splátkový kalendár v prípade, že žalovaní nie sú schopní uhradiť dlh jednorázovo. Žalovaní však na výzvu nijakým spôsobom nereagovali. Žalovaní vyčerpali podľa histórie úverového účtu zo dňa 15.8.2014, ktorú predložil žalobca, sumu vo výške 1 509,83 eura a doposiaľ vrátili žalobcovi sumu vo výške 1 777,74 eura. Žalobca vyčíslil dlh žalovaných z vyššie uvedenej zmluvy vo výške 744,71 eura, ktorý pozostáva z úveru vo výške 663,86 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 77,39 eura a z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 3,46 eura, túto sumu žalobca uplatnil žalobou.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

6C/245/2014

-7-

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto zmluvou spotrebiteľskou.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1996 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a)

definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť

6C/245/2014

-8-

zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo

inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

6C/245/2014

-9-

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 17.6.2008 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. 70163257, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úverový limit vo výške 664 eur. Z výpisu z účtu žalovaných (zákaznícke číslo 00.437.292.101) mal súd za preukázané, že žalovaní čerpali spolu sumu 1 509,83 eura. Zo strany žalovaných došlo podľa výpisu z účtu k úhrade spolu sumy 1 777,74 eura. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 744,71 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ktorú uzavreli účastníci dňa 17.6.2008. Súd preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili žalovaní ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Žalovaným bol poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 664 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 4 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere musí obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, ako aj výšku ročnej úrokovej sadzby. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný

a bez poplatkov. Absenciu uvedených náležitostí zákon spája s nemožnosťou veriteľovi priznať uplatnené úroky a poplatky. Podľa žalobcu boli tieto náležitosti zmluvy uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo

nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nesmú však slúžiť k tomu, aby do nich zmluvný partner spotrebiteľa skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné alebo ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom

6C/245/2014

-10-

úvere musí mať písomnú formu pod sankciou jej neplatnosti. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa neboli zo strany žalovaných podpísané, v dôsledku čoho nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Preto v prípade absencie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, výške, termíne a počte splátok, ako aj výške úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniká žalovaným povinnosť vrátiť len poskytnutý úver. Žalovaní čerpali od žalobcu sumu 1 509,83 eura a zaplatili mu sumu 1 777,74 eura, z čoho je zrejme, že žalovaní poskytnutí úver už zaplatili.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia nepriznal úspešným žalovaným náhradu trov konania, nakoľko žalovaní trovy konania priznať nežiadali a neúspešný žalobca nemá na ich náhradu právo.

Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešných žalovaných, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 144,07 eura za dva úkony právnej pomoci po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie - vyjadrenie k žalobe), režijný paušál 2 x 8,58 eura = 17,16 eura, odmena advokáta spolu bez DPH = 120,06 eura + 20 % DPH = 24,01 eura.

Povinnosť navrhovateľa prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných

6C/245/2014

-11-

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).