

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/420/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315214182  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:1315214182.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa C. F., nar. X.XX.XXXX, bytom Na I. XXXX/XX, D. - C. D., proti odporcovi Q. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom Na I. XXXX/XX, D. - C. D., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu naposledy určenú uznesením Okresného súdu Nitra č.k.7C/3/2014-34, zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 03.09.2014 vo výške 120,- eur mesačne, a to počnúc 30.06.2015.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 30.6.2015 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti od podania návrhu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s návrhom, spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C 3/2014, a zistil tento skutkový a právny stav :

Z uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 7C/3/2014-34, zo dňa 15.07.2014, právoplatného dňa 03.09.2014 súd zistil, že ním bol schválený zmier účastníkov konania ohľadne vyživovacej povinnosti tak, že sa navrhovateľ zaviazal prispievať odporcovi sumou 120 eur mesačne počnúc dňom 1.1.2014.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto stav, je individuálne u každého dieťaťa. Medzi rozhodujúce faktory na

strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby a pod. Z vykonaného dokazovania došiel súd k záveru, že u odporcu nastala zmena pomerov, ukončil strednú školu a so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi počnúc dňom 30.6.2015 zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.