

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202977
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: 1/ A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: Z. Z., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. XXX a otec: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. XXX, t.č. bytom L. XXX, maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4P/68/2011 zo dňa 23.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2011 v časti o výživnom pre maloleté deti Z.: 1. A., H.. XX.XX.XXXX, 2. F., H.. XX.XX.XXXX tak, že otec A. Z.Č., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 90,- eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 75,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 27.07.2015.

II. Zameškané výživné za obdobie od 27.07.2015 do vyhlásenia rozsudku na mal. A. otcovi nevzniklo a na mal. F. v sume 107,- eur je otec toto povinný zaplatiť jednorazovo k rukám matky maloletých detí do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 27.07.2015 návrh na zvýšenie výživného s odôvodnením, že o výživnom na mal. deti bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4P/68/2011 zo dňa 23.08.2011, pričom od tejto doby sa pomery na strane mal. detí zmenili v tom, že starší syn A. nastupuje od septembra 2015 do druhého ročníka SOU v Tvrdošíne, mladší syn F. nastupuje v tomto období do prvého ročníka rovnakého SOU, čím sa zvýšili výdavky na starostlivosť o deti a súvisiace tiež s ich štúdiom a odôvodnenými potrebami. Výživné žiadala zvýšiť od 01.07.2015 na sumu 100,- eur na mal. A. a na sumu 90,- eur u mal. F..

Otec sa k podanému návrhu vyjadril dňa 28.09.2015 a uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko po rozvoze manželstva má novú rodinu, s partnerkou dve deti - Z., H.. XX.XX.XXXX a Z., H.. XX.XX.XXXX. Partnerka je t.č. na rodičovskej dovolenke. Starší syn A. v priebehu školského roka 2014/2015 býval u neho, zabezpečoval mu stravu, prispieval mu na výdavky spojené so štúdiom. Mladší syn sa u neho zdržiaval každý víkend v mesiaci, taktiež vtedy zabezpečoval jeho výživu a bude mu prispievať na výdavky spojené so štúdiom. Obom synom sporí po 10,- eur mesačne a platí im poistenie po 10,- až 12,- eur mesačne.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka, otec a kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie výsluchom účastníkov konania, následne tiež výsluchom maloletých detí ako účastníkov konania a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného zotrváva, nakoľko výdavky na mal. synov podstatne zrástli. Obaja sú študentmi SOU v Tvrdošíne, kam denne z Z. dochádzajú. Sú pravdivé tvrdenia otca, že syn A. v minulom školskom roku cez týždeň býval u neho a odtiaľ dochádzal do školy, ale víkendy trávil vždy u nej doma a vždy ho aj nabalila a dala mu peniaze na ďalší týždeň. Mladší syn chodil do ZŠ v Z., takže nie je pravdou, že by on býval u otca. V tomto školskom roku na internáte nebývajú a nebývajú cez týždeň ani u otca, denne dochádzajú. Stravné im v škole neplatí, pretože kupuje obedy u zamestnávateľa a nosí ich domov, čo stojí tak 40,- až 60,- eur mesačne. Robí im desiate a dáva im 1,- alebo 2,- eurá denne, vychádza to týždenne pre oboch okolo 20,- eur. Tiež nie je pravdou, čo tvrdil otec, že synovia boli celé prázdniny u neho. Ak tam išli, tak išli len na návštevu a vždy sa vrátili domov. Mobilné telefóny im dobíja kreditom okolo 7,- eur za 2 - 3 mesiace, niekedy si dobíjajú kredit aj sami. Ich zdravotný stav je dobrý, pravidelne nemusia užívať žiadne lieky. Nechodia na krúžky, ani sa nevenujú športovým aktivitám. Pre oboch v septembri musela zakúpiť pracovný odev do školy, čo vyšlo 60,- eur na jedného. Zo svojho platu uhradza 240,- eur úver, čo vypláca ako spoločný úver, ktorý mali na dom. Otcovi detí vyplatila 33.000,- eur, takže finančné prostriedky na platenie výživného má. Okrem splátky úveru platí elektrinu 100,- eur mesačne, vodu 100,- až 120,- eur ročne, cestovné 60,- eur mesačne a 16,- eur mesačne platí synom sporenie (každému po 8,- eur). Za drevo zaplatila 250,- eur. V roku 2014 až 2015 počas školského roka bol syn A. u otca možno pol roka, pretože v septembri bol na internáte, ktorý uhradila ona a od októbra síce býval u otca, ale počas prázdnin a jeho chorôb bol vždy u nej. V októbri otcovi zaplatila výživné na A.

2P/81/2015

3.

ona. Išlo o sumu 60,- eur. Čo sa týka týchto letných prázdnin, tak A. mal úraz a od 10.07. do polovice augusta bol doma u nej. Syn A. povedal, že si náklady na vodičské oprávnenie zaplatil sám z prostriedkov, ktoré mal z brigád a z praxe zo školy. Ona mu prispela sumou 20,- eur a jeho stará mama 10,- eur. Internet platí v sume 7,- eur mesačne. Otec niekedy nad rámec výživného kúpi synom nejaké tričká, na školské pomôcky na začiatku školského roka neprispel.

Otec uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení k návrhu. Synovi A. doplatil na vodičský kurz 340,- eur, dal mu 20,- eur na cestu do Bratislavy kvôli skúškam na vodičské oprávnenie, resp. na výdaje, napr. na obed, pričom cestu zabezpečoval manžel už dospeljej dcéry. Chlapcom pravidelne dobíja kredit, pokiaľ o to požiadajú, čo je okolo 7,- eur. F. kúpil montérky asi za 25,- až 30,- eur. A. si kúpil auto, na ktoré mu prispel sumou 200,- eur a tiež zaplatil poisťku 65,- eur. Keď potrebujú nejaké peniaze, tak im podľa potreby dá. Pokiaľ napr. ich matka cez víkendy pracuje, tak prídu na návštevu, prídu sa najesť buď k nemu alebo k dcére. Zo svojho príjmu uhradza elektrinu 90,- eur mesačne, poplatok za vodu ročne okolo 100,- eur, chlapcom poisťky po 12,- eur mesačne a po 10,- eur mesačne im sporí na vkladné knižky. Ročne tiež platí 76,- eur daň z nehnuteľností a poplatok za vývoz komunálneho odpadu. Suma 33.000,- eur nebola spoločný úver, to je suma, ktorou ho bývalá manželka vyplatila zo spoločného domu a na to si ona zobrala úver. On má ešte ďalšie dve deti so svojou družkou. Družka je poberateľkou rodičovského príspevku. Čo sa týka nákladov na cestovné, tak pokiaľ synovia cestujú vlakom, je to zadarmo, pokiaľ autobusom, tak 0,04 eur ich stojí jedna cesta a on im pravidelne tieto karty nabíja.

Mal. A. uviedol, že je pravdou, že v školskom roku 2014/2015 býval u otca, keďže to mal do školy bližšie. Čo sa týka prázdnin v roku 2015, tak tieto u neho celé netrúvil, iba k nemu chodieval na návštevy. Pravdou je aj to, že počas školského roka sa stravoval u otca, on mu aj platil cestovné, keďže je autobusár, tak majú lacnejšie cestovanie po 0,05 eur na jednu cestu. V tom období mu ale rovnako dávala peniaze aj mama, bolo to 5,- eur na týždeň a otec mu dával rovnakú sumu. Tieto peniaze slúžili na potreby do školy, napr. aj na kúpu desiaty. Školský rok 2015/2016 býva u matky, tá mu dáva vreckové na deň tak 2,- až 3,- eur, neviem to presne povedať, koľko je to za mesiac. Hocikeď cez víkend zájde ku otcovi aj s bratom na návštevu. Zvyčajne je to vtedy, keď tam ide aj sestra, tak ich zoberú a aj dovezú späť. Čo sa týka pracovného oblečenia a obutia do školy, na to mu dala peniaze mama. Otec mu napr. dal pracovné topánky, ktoré sa ešte dali použiť. V tomto školskom roku chodí týždeň do školy a týždeň má prax, prax vykonáva v Dolnom Kubíne a vybavil mu ju otec. Chodieval ho tam pozerať 3-krát do týždňa a vždy mu prinesie napr. desiatu, ale dá mu aj peniaze, trebárs 2,- alebo 3,- eurá. Robil si vodičské oprávnenie, 100,- eur si zarobil na brigáde a čiastočne si z toho financoval náklady na vodičský preukaz, zvyšných okolo 320,- eur zaplatil otec. Vodičské oprávnenie získal v októbri 2015. Do autoškoly chodil

dva mesiace predtým a na začiatku už hneď bolo treba zaplatiť. Pred dvoma alebo troma mesiacmi im spolu s bratom dal otec motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré síce teraz len stojí v j garáži, lebo ešte sám jazdiť nemôže, ale je pojazdné. Jeho hodnota je okolo 2.000,- eur. Asi raz za 2 mesiace im otec s bratom dobíja kredit na mobilný telefón po 7,- eur. Keby škola nejaké mimoškolské aktivity poriadala, ktoré by ho zaujímali a chcel by tam ísť, tak mama aj otec mu na to určite prispejú. Skúšky z vodičského oprávnenia boli v Bratislave, tak tam cestoval so švagrom, otec vtedy prispel sumou 20,- eur. Zákonnú poisťku na vozidlo, ktoré im otec dal, platí zatiaľ otec, keďže on ešte nie je plnoletý. Kým býval u otca, tak náklady na pohonné hmoty, napr. do motorky, mu uhradza on, teraz mama rovnako aj do

2P/81/2015

4.

všetkých záhradných strojov, ktoré doma majú a používajú. V otcovom novom dome majú zariadenú s bratom vlastnú izbu.

Mal. F.Š. uviedol, že minulý školský rok bol žiakom základnej školy, takže býval doma u mamy a do základnej školy chodil v obci Z.. Brat A. býval v tom školskom roku u otca, keďže už chodil na SOU Lesnícke v Trvrdošíne. Cez minulé letné prázdniny boli u otca často. Niekedy tam prespali, boli ale aj doma a občas u otca. V tomto školskom roku mu otec na zimu kúpil čižmy do práce, tiež teplé montérky. Keď nemá kredit na telefón, tak mu otec dobije napr. za 10,- eur. Cestuje za sumu 0,05 eur jedna cesta ako syn vodiča autobusu, kartu mu dobíja otec, takže o cestovné sa starať nemusí. Naposledy bol u otca minulý víkend aj so švagrom, predtým pred dvoma mesiacmi. Jazdieva na motorke, pohonné hmoty mu kupuje otec. Napr. na nedeľu mu kúpi benzín tak za 10,- eur. Chodievajú sa s kamarátmi prevážať takmer každú nedeľu, niekedy aj v piatok. Nemôže povedať, že každú nedeľu mu dá otec peniaze na benzín, ale dvakrát do mesiaca to je, niekedy aj častejšie. Keď potreboval botasky, otec mu kúpil, rovnako keď mu kúpila bundu mama, kúpil mu bundu aj otec.

Matka ku výpovedi synov uviedla, že nie je pravdou, že by spávali u otca cez víkendy, ešte ani raz od posledného rozhodnutia súdu u otca cez víkend nespali. Ani cez terajšie prázdniny tam deti nespali, rovnako ani cez veľké prázdniny. Na čo otec deťom kupuje benzín do motorky, z toho ich nevychova, ani im z toho nekúpi stravu, ani raz im nedal peniaze na desiatu alebo im desiatu nepripravil. Taktiež ich nevychovam z toho, že im dobíja kredit na mobilnom telefóne.

Otec sa k výpovedi synov vyjadril tak, že čo sa týka A., ten pracuje u jeho zamestnávateľa na praxi, zatiaľ to nemá potvrdené, ale vraj by sa malo za to platiť 6,- eur na deň. F. na nákup benzínu do motorky spoločne aj s Jozefom dá okolo 30,- eur, zvyčajne v letných mesiacoch je to tak vždy. Oni chodievajú ku nemu na motorke. Je schopný platiť výživné v sume 150,- eur, ale na oboch synov, pretože tiež má vyživovacie povinnosti a pôžičku.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj na výsluchy účastníkov a mal. detí, tiež na skutočnosť, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a deťom prispieva aj nad rámec výživného, navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť na A. na sumu 80,- eur a na F. na sumu 70,- eur mesačne.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4P/68/2011, potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín o poberaní prídavku na dieťa v sume 47,04 eur mesačne matkou, potvrdením o príjme otca a matky, rozhodnutím o vyrubení dane z nehnuteľností, výpismi z účtu, rozhodnutiami o platení poplatku za komunálny odpad, pričom z jednotlivých listinných dokladov vyplýva, že príjem matky je v priemere XXX,XX eur mesačne vrátane daňového bonusu na dve deti v sume 42,82 eur mesačne, príjem otca je v priemere XXX,XX eur vrátane daňového bonusu na dve deti v sume 42,82 eur mesačne, matka uhrádza ročne daň z nehnuteľností 6,85 eur, ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 39,- eur, otec platí ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 41,61 eur a miestny poplatok za daň z nehnuteľností v sume 9,87 eur ročne, matka platí úver v sume 240,- eur mesačne, elektrinu 100,- eur mesačne, poplatok za dodávku vody 120,- eur ročne, cestovné do a z práce 60,- eur mesačne, sporenie deťom spolu 16,- eur mesačne. Palivové drevo kupuje za sumu

2P/81/2015

5.

250,- eur ročne. Otec zo svojho príjmu uhrádza elektrinu 90,- eur mesačne, poplatok za dodávku vody 100,- eur ročne, poistenie deťom po 12,- eur mesačne a sporenie po 10,- eur mesačne, deťom prispieva na nákup kreditu do mobilných telefónov po 7,- eur podľa potreby, cca 2x mesačne im kupuje benzín do motorky v sume 30,- eur. Obaja rodičia sa podieľajú na nákupe pracovného oblečenia synom do

školy, ako aj na vreckovom pre nich v sume 1-2 eur denne. Otec prispel na vodičský kurz pre mal. A. sumou 320,- eur.

O výživnom na maloleté deti Z. - A. B. F. bolo naposledy rozhodované vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4P/68/2011 zo dňa 23.08.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2011 a ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/60/2005 v časti o určení výživného na mal. deti, pričom otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 60,- eur mesačne a na výživu mal. Lukáša sumou 54,- eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2011. Z uvedeného dôvodu súd pre prípadnú zmenu rozhodnutia o výživnom posudzoval ako rozhodnú dobu obdobie od 16.07.2011 do vyhlásenia rozsudku s tým, že skúmal, či v rozhodnom období došlo na strane maloletých detí alebo ich rodičov k takej zmene pomerov, ktoré by zakladali dôvod zmeny rozhodnutia o výživnom. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v čase rozhodovania súdu vo veci 4P/68/2011 bol príjem matky cca XXX,- eur, príjem otca cca XXX,XX eur. Matka je po vyporiadaní BSM výlučnou vlastníčkou 5-izbového rodinného domu v obci Z., otec je vlastníkom novopostaveného rodinného domu v obci L.. Príjem matky sa oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu zvýšil o cca 100,- eur, príjem otca o cca 150,- eur mesačne. Na strane maloletých detí došlo k zmene v tom, že obaja sú študentmi SOU lesníckeho v Tvrdošíne, denne dochádzajú do školy, jedna cesta stojí 0,04 eur, denne je to pre dve deti suma 0,16 eur, mesačne 3,2 eur, zvýšili sa u nich náklady na pracovné oblečenie, u mal. A. aj na zabezpečenie kurzu na získanie vodičského oprávnenia. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. Z., H.. XX.XX.XXXX. nad rámec výživného otec platí poisťky pre synov po 11,62 eur a sporením na vkladné knižky po 6,64 eur, čo bolo preukázané výpismi z účtu otca.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

2P/81/2015

6.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Súd na strane otca preskúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery a dospel k záveru, že otec je schopný zo svojho príjmu uhrádzať stanovené výživné tak, aby neboli ohrozované potreby detí, ktoré má so súčasnou partnerkou. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom sú mal. A. a F. vekovo starší, navštevujú strednú školu mimo bydliska, ich potreby vzrástli a rovnako aj potreby pre štúdium. Súd má za to, že výška výživného v sume 90,- eur mesačne na mal. A. a 75,- eur mesačne na mal. F. je primeraná možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletých. Otec potvrdil, že synom mesačne 2x kupuje benzín do motorky v sume 30,- eur, prispieva im na kúpu

2P/81/2015

7.

kreditov do mobilných telefónov a podľa potreby im dáva vreckové. Je nesporné, že je schopný nad rámec výživného prispievať im sumou 60-70 eur mesačne na uvedené výdavky, preto je v jeho možnostiach platiť vyššie výživné, aké bolo stanovené rozsudkom 4P/68/2011. Keďže bolo preukázané, že otec plnil nad rámec výživného od 27.07.2015 u mal. A. príspevkom na vodičský kurz a u mal. F. kúpu pracovného oblečenia, súd rozhodol, že za obdobie od 27.07.2015 do vyhlásenia rozsudku otcovi voči mal. A. zameškané výživné nevzniklo, u mal. F. bolo zameškané výživné stanovené na sumu 107,- eur (7x21,- eur =147,- eur mínus 40,- eur pracovné oblečenie, t.j. 107,- eur). Uvedené zameškané výživné je otec povinný zaplatiť jednorazovo k rukám matky detí do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko táto žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca od 01.07.2015 na sumu 100,- eur u mal. A. a na sumu 90,- eur u mal. F. a žiadnymi mimoriadnymi okolnosťami a výdavkami nezdokladovala, prečo by tomu malo tak byť od tohto dátumu a nie odo dňa podania návrhu na súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).