

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201461
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616201461.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, zast. JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom Košice, Moyzesova 38 proti žalovanému: D. W., A.. XX.XX.XXXX, Q. C. XXX o zaplatenie 198,28 € s prísl. takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V súdnom konaní tunajšieho súdu pod sp.zn. 7C/164/2013 bolo právoplatne rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp.zn. 2C 1380/2012 zo dňa 19.1.2012 s následným pokračovaním o žalobe navrhovateľa o zaplatenie sumy 198,28 € s prísl. , ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 2C 34/2016. Súd vyzval žalobcu, či trvá na návrhu ako aktívne legitimovaný subjekt proti žalovanému o zaplatenie sumy 198,28 € s prísl., o ktorom nároku bolo rozhodované v rozhodcovskom rozsudku Arbitrážneho súdu Košice pod sp.zn. 2C 1380/2012, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu 7C 164/2013 zrušený.

Žalobca podaním zo dňa 18.2.2016 zobral svoj návrh na zaplatenie sumy 198,28 eur s prísl. späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže kedykoľvek za konania vziať späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.