

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210725
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515210725.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. Z., X.. XX.XX.XXXX, R. Š., X.. XX.XX.XXXX C. Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: H.C. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. B. X, X. H. X. Y. a otca: X. Š., X.. XX.XX.XXXX, L.S. L. J. E. XXX, o zrušenie dohľadu, takto

rozhodol:

Zrušuje sa dohľad nad výchovou maloletých detí G. Z.C., X.. XX.XX.XXXX, R. Š., X.. XX.XX.XXXX C. Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, nariadený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/58/2014-21, zo dňa 09.10.2014.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/41/2015-5 zo dňa 15.12.2015 začaté bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/58/2014-21, zo dňa 09.10.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/58/2014-21, zo dňa 09.10.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda nasledujúceho znenia: "H.. G. Z., X.. XX.XX.XXXX, H.. R. Š., X..XX.XX.XXXX, C. H.. Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec detí sa zaväzuje prispievať na výživu mal. G. mesačne sumou 100,- Eur, na výživu mal. Sofie sumou 70,- Eur mesačne a na výživu mal. Š. sumou 60,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva." Na žiadosť rodičov súd styk odporcu s deťmi neupravil. Súd nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí.

Na nariadenom pojednávaní matka maloletých detí uviedla, že v súčasnosti žije v prenajatom byte. Stará sa o 4 deti. C. je deviatak, chcel by ísť študovať priemyslovku vo veci IT, potom je G., ktorý je šiestak. Raz prepadol, aj teraz mal tri päťky na vysvedčení. Na základe psychologického posudku je integrovaný do základnej školy, tzn., že učiteľky voči nemu majú mať osobitný prístup. Dá sa povedať, že má s ním výchovné problémy, i keď jeho najväčším záujmom je šport, čo robil kedysi aj aktívne, teraz je len na tablete, kde sa najviac zaujíma o športy, tipovanie a pod.. Dá sa povedať, že kamarátov nemá. R. je štvrtáčka. Verí, že bude šikovná. Š. je trojročný. Deti nemajú väčšie zdravotné problémy. Otec sa o deti sporadicky zaujíma. Navštevuje ich. Málokedy si deti aj zoberie. Výživné si hradí, a to celkovo 230,- Eur mesačne. Na najstaršieho dostáva náhradné výživné vo výške 50,- Eur. Momentálne pracuje vo výrobe. Plánuje prácu zmeniť vzhľadom na svoj zdravotný stav. Má problémy s chrbticou, t.č. je na PN. Nevie sa

vyjadriť, ako často sociálka chodievala na kontroly k nim. Či to bolo raz za dva mesiace, alebo častejšie. Vie, že naposledy boli u nich minulý týždeň. Osobne vždy spolupracovala s úradom práce, nikdy im v ničom nebránila. Má pocit, že jej úrad pomohol. Boli vždy ochotní spolupracovať. Dá sa povedať, že pomáhali jej aj s G. aj s bývaním a pod.

Na nariadenom pojednávaní kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že podľa ch pravidiel dozorujú takúto rodinu raz do mesiaca. Chodievala tam kolegyňa. Vie, že boli aj v pravidelnom telefonickom kontakte. S matkou sa dobre spolupracovalo. Preto nevidia dôvod, aby bol nariadený ďalší dohľad. Na druhej strane sú pripravení kedykoľvek poskytnúť akúkoľvek pomoc, ak sa na nich matka obráti.

Podľa § 37 ods. 2, 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5, 6 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V danom prípade bolo v konaní preukázané, že uložené výchovné opatrenia stratilo svoj význam. Matka sa o maloleté deti riadne stará, zabezpečuje všetky ich potreby, majú stabilné bývanie, matka spolupracuje s kolíznym opatrovníkom, otec si hradí výživné na maloleté deti. Výchovné opatrenie tak v danom prípade stratilo svoj význam, súd preto výchovné opatrenie zrušil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak sa nebude dobrovoľne plniť povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.