

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/434/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208713
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208713.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. nad Q., Q. XXX/XX o zaplatenie 559,21 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 303,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 303,21 Eur od 25. 09. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 559,21 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Odporca si riadne a včas neplnil ani povinnosť splácať zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení v splátkach, čo bolo uvedené v dohodách o splátkach. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z dôvodu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmlúv uplatnil právo na náhradu škody v celkovej výške 256,-Eur. Odporca bol pokusom o pokonávku vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú nezaplatil. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou, pričom žiada priznať nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 130,41 Eur, zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 172,80 Eur a náhradu škody vo výške 256,-Eur. Náhrady škody sa domáha z dôvodu, že mu škoda vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy S4 mini black a Huawei MediaPad 7 Youth 2 odporcovi. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadení a ich výslednou cenou, teda škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporca získal predmetné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca porušil svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bol vedomý skutočnosti, že zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena telefónu Samsung Galaxy S4 mini black bola 140,-Eur, skutočná cena 290,-Eur, poskytnutá zľava 150,-Eur a uplatnená škoda 150,-Eur, akciová cena telefónu Huawei MediaPad 7 Youth 2 bola 39,-

Eur, skutočná cena 145,-Eur, poskytnutá zľava 106,-Eur a uplatnená škoda 106,-Eur. Z tohto dôvodu žiadal priznať spolu sumu vo výške 559,21 Eur.

Odporcovi bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale ten sa k nemu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/434/2015, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. E dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E dohodou o splátkach, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. E dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E dohodou o splátkach, faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecným podmienkami a návrhu navrhovateľa v časti sumy vo výške 303,21 Eur vyhovet, v prevyšujúcej časti ohľadom náhrady škody zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu _____ za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť _____ za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá mu umožňovala využívať služby navrhovateľa. Dňa XX. XX. XXXX uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 140,-Eur. Toho istého dňa uzavreli aj dohodu o splátkach, kde sa odporca zaviazal zaplatiť časť kúpnej ceny 3,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť v 24 mesačných splátkach po 5,70 Eur, pričom sa dohodli, že v prípade omeškania sa so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov sa stáva nesplatenou celá zvyšná časť kúpnej ceny.

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá mu umožňovala využívať služby navrhovateľa. Dňa XX. XX. XXXX uzavreli účastníci aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Huawei MediaPad 7 Youth 2 za kúpnu cenu 39,-Eur. Toho istého dňa uzavreli aj dohodu o splátkach, kde sa odporca zaviazal zaplatiť časť kúpnej ceny 3,-Eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť v 24 mesačných splátkach po 1,50 Eur, pričom sa dohodli, že v prípade omeškania sa so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov sa stáva nesplatenou celá zvyšná časť kúpnej ceny.

Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 12/2014 až 02/2015, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto navrhovateľ pokusom o pokonávku _____ zo dňa 28. 08. 2015 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 130,41

Eur. Zároveň ho vyzval aj na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné telefóny. V tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy spolu vo výške 303,21 Eur.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, uvedenom v pokuse o pokonávku a súd mu ho od toho dátumu (XX. XX. XXXX) zo sumy 303,21 Eur priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľ žiadal priznať aj náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy S4 mini black a Huawei MediaPad 7 Youth 2 odporcovi a predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou zariadení a ich akciovou cenou. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bol vedomý skutočnosti, že zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena telefónu Samsung Galaxy S4 mini black bola 140,-Eur, skutočná cena 290,-Eur, poskytnutá zľava 150,-Eur a uplatnená škoda 150,-Eur, akciová cena telefónu Huawei MediaPad 7 Youth 2 bola 39,-Eur, skutočná cena 145,-Eur, poskytnutá zľava 106,-Eur a uplatnená škoda 106,-Eur, spolu uplatnená škoda vo výške 256,-Eur.

Zmluvy, ktoré odporca uzavrel s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení/poskytovaní verejných služieb je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ po zamietnutí návrhov, v ktorých sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute už nepožaduje v súdnych konaniach zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu resp. časti rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že mu bola spôsobená škoda z dôvodu poskytnutia elektronických služieb a mobilných zariadení za zvýhodnenú cenu oproti cene bežnej, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil, pričom škoda má spočívať v rozdieli medzi bežnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou resp. časť tohto rozdielu, tu súd postupoval podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, kde musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené predpoklady (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu). Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju povinnosť a vznikom škody. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení v rámci obchodnej politiky dodávateľa spotrebiteľom za cenu nižšiu ako je ním uvádzaná bežná cena. Tento rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom dohody zmluvných strán. Škoda, ktorá mala vzniknúť podľa tvrdenia navrhovateľa nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je výsledkom dohodnutia tejto zľavenej ceny telekomunikačného zariadenia v zmluve. Rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Dodatky k zmluve, ktoré sa týkali odkúpenia telekomunikačného zariadenia je preto možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. Odporca ako kupujúci nemohol spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty telekomunikačného zariadenia svojím ďalším správaním,

pretože navrhovateľ mal právo len na zaplatenie kúpnej ceny podľa zmluvného dojednaní. Nepochybne odporca porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované predloženými faktúrami. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ako aj povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po uvedenú dobu a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dodatkov k zmluvám a všeobecných obchodných podmienok k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania dochádza jedným zo spôsobov uvedených v čl. 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Navrhovateľ nepreukázal, či k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo a ak áno, či sa tak stalo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmlúv zo strany odporcu preukázané nebolo, a teda odporca splnil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporcu so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdenej v návrhu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti náhrady škody a úroku z omeškania z náhrady škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).