

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010563
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010563.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Ľudmily Rybnickej na hlavnom pojednávaní dňa 8. marca 2016 v trestnej veci obžalovaného J. N. a spol. takto

rozhodol:

1/ Obžalovaný J. N., N.. XX.X.XXXX M. A., C. A. S., W.N. XXX/XX-X,

a

2/ obžalovaný P. V., N.. X.X.XXXX M. S., C. A. S., Ž. XXXX/X-X,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 14.10.2014 okolo 04,05 hod. pred Herňou Nonstop v Handlovej, okres Prievidza, spoločným konaním obaja obžalovaní po predchádzajúcom slovnom nedorozumení napadli poškodeného maloletého V. A., N.. XX.X.XXXX, tak, že k poškodenému pristúpil obžalovaný 1/ J. N., strčil do neho, pristúpil k nim obžalovaný 2/ P. V.P., ktorý poškodeného zvalil na zem, priľahol poškodeného a bránil mu vstať zo zeme, obžalovaný 1/ J. N. poškodeného kopol do hlavy, zohol sa k nemu a bil ho päšťou do hlavy, potom sa obžalovaný 1/ J. N. postavil a dupol poškodenému na hlavu, poodstúpil od ležiacich - poškodeného a obžalovaného 2/ P. V., napriahol nohu a kopol poškodeného a obžalovaného 2/ P. V., napriahol nohu a kopol poškodeného do tváre, v dôsledku čoho poškodený maloletý V. A. utrpel zranenie - pomliaždenie hlavy v temennej oblasti vľavo, v temennej oblasti vpravo a šije obojstranne, pomliaždenie tváre v oblasti pravého oka, prasklinu klenby lebky v oblasti čelovej a temennej kosti vpravo, ľahký otras mozgu, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 21 dní, pričom pred konfliktom sestra poškodeného P. A. obžalovaného 2/ P. V. upozorňovala na to, že brat - poškodený V.Ú. A. je maloletou osobou a obžalovaný 2/ P. V. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/236/2013 zo dňa 7.1.2014, právoplatným 23.1.2014, za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok a 11 mesiacov do 23.12.2015,

t e d a :

1/ obžalovaný J. N.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

2/ obžalovaný P. V.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i :

1/ obžalovaný J. N.

pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 155 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obžalovaný P. V.

pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 155 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d), e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný J. N.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/81/2015 zo dňa 26.1.2016, právoplatný 11.2.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

2/ obžalovaný P. V.

Podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. A., N.. XX.X.XXXX, A. S., L.. XX. P. XX/XX, A. Č.. X, škodu vo výške 1.368,50 eur, a poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyova 17, Bratislava IČO: 35 937 874, škodu vo výške 718,23 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného J. N. (ďalej len obžalovaný v 1/ rade) a obžalovaného P. V. (ďalej len obžalovaný v 2/ rade) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 57/15/3307, doručenej súdu 6.11.2015, a súčasne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie len k výroku o treste, ochranného opatrenia.

Súd k výroku o treste a ochrannému opatreniu vypočul obžalovaných, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v 1/ rade sa k spáchaniu skutku plne priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval, s odstupom času si uvedomil, že i on má rodinu a určite by sa mu nepáčilo, keby jeho syn prišiel domov zbitý, v jeho konaní pôsobil i požitý alkohol, boli tam aj osobné problémy, práca, zaťaženosť z práce, finančné problémy a stačilo len slovíčko, že sa nezhodli a už to bolo. Je si vedomý aj skutočnosti, že bol odsúdený Okresným súdom Pezinok v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Alkohol mu robil určité problémy do októbra 2015, vtedy sa rozviedol a potom vyriešil tým, že nepožíva žiaden alkohol. Je otcom dvoch detí vo veku 4 a 1,5 roka. Ide o dcéry R. a A.. Aktuálne je zamestnaný v spoločnosti P. E., E.. Hoci sú s matkou detí rozvedení, bývajú spolu, bývalá manželka je na materskej dovolenke, v zamestnaní má príjem 600 eur, bývalá manželka má materskú asi 220 eur, spolu s bývalou manželkou kupovali byt v novembri 2014 v Handlovej na Ul. W. XXX/X, tento byt však po rozvoде chcú predať, po rozvoде sa nasťahoval k rodičom, k matke, do okresu Pezinok, kde tam za ním prišla aj bývalá manželka s dcérou A., pretože R. má z predchádzajúceho vzťahu. Majú mesačnú splátku úveru vo výške 350 eur, ktorú uhrádza on z platu. U posledného zamestnávateľa je zamestnaný od konca novembra 2015. Na dcéru R. má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur a tak isto aj na maloleté A. má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur. Obe vyživovacie povinnosti si plní. S poškodenými sa pokúšal skontaktovať ohľadne prípadne splátkového kalendára, no nepodarilo sa mu to, ani nie je škoda, resp. žiadna jej časť uhradená.

Obžalovaný v 2/ rade uviedol, že ho celá vec mrzí, úprimne svoj skutok ľutuje, vážne poškodenému neublížil na zdraví, čo mu potvrdila aj neskôr i sestra poškodeného. Má dve maloleté deti, prváka, dcéru v puberte, od daného incidentu v pohostinstve nebol, stráni sa všetkých pohostinstiev. Je si vedomý, že sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia. Je zamestnaný už 16 rokov na S., P..B., Prievidza, ako zástupca predáka na produktívnom pracovisku. S matkou maloletých detí nie sú manželia, a preto má určenú vyživovaciu povinnosť na detí súdom, k obom deťom má určenú vyživovaciu povinnosť po 100 eur, majú aj úvery, ktorých výšky spolu uviest' nevedel, keď ich splátku strhnú z jeho výplaty, ktorá je niečo vyše 800 eur, 200 eur na výživné a splátky úveru, ktoré mu idú od zamestnávateľa, mesačne dostáva na výplatu 260 eur. Družka, s ktorou žije aj s deťmi v spoločnej domácnosti, pracuje v T. S. a zarába 400, 450 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti aj s matkou, ktorá má 75 rokov, tá je i chorá na srdce. S navrhovaným ochranným protialkoholickým liečením súhlasí.

Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. (§ 14 odsek 1 Trestného zákona)

Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. (§ 20 Trestného zákona)

Podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona; ujmu na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona; ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 odsek 3 Trestného zákona; ťažkou ujmu na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je:

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Chránenou osobou - dieťaťom sa podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, prijaté vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny mal, súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný v 1/ rade - spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 155 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný v 2/ rade - spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 155 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d), e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Štát chráni život a zdravie človeka ako jedny z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Chráni i verejný poriadok pred páchatel'mi, ktorí ho svojím konaním narušajú. Obžalovaní svojím konaním porušili tieto záujmy spoločnosti.

Súd sa oboznámil sa i s listinnými dôkazmi - rozhodnutiami a so správami a charakteristikami osoby obžalovaných č.l. 78-81, 84-86, 87, 102,103-104,107,108,109-111, 112, 114, 115, 116, 126, 178-179, 180-183, odpisom registra trestov č.l. 105, 106, 107, zo dňa 7.3.2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok 38T/81/2015, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/236/2013, z neho predovšetkým trestným rozkazom č.l. 59, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 1/ rade bol postihnutý v priestupkovom konaní, bol postihnutý i za priestupky na úseku cestnej premávky, v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 1-krát súdne trestaný, vec Okresného súdu Prievidza sp.

zn. 2T/48/2015, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, bolo mu zakázané priblížiť sa k poškodenej.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7 Trestného zákona.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaných zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajú obžalovanému v 1/ rade poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, vzhľadnuc u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, s prihliadnutím na okolnosť, že tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v tej súvislosti dôvod pre použitie pri ukladaní trestu i ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladať mu trest súhrnný, priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - teda že spáchal viac trestných činov a okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, u obžalovaného v 2/ rade priznávajú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, nepriznávajú žiadnu priťažujúcu okolnosti, a teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností a tým pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, pri ukladaní trestu zohľadniac i pomery páchatel'ov, možnosti ich nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel súd k záveru, že u obžalovaného v 1/ rade - súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 4,5 roka nepodmiennečne, pre výkon ktorého ho súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a u obžalovaného v 2/ rade - v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože súd ukladal u obžalovaného v 1/ rade trest súhrnný, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/81/2015 zo dňa 26.1.2016, právoplatný 11.2.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takéto tresty súd považoval potom vo vzťahu k obom obžalovaným za zákonné, primerané a spravodlivé, plniace účel trestu z pohľadu tak morálneho odsúdenia konania páchatel'a, ochrany spoločnosti pred samotnou osobou páchatel'a, ale i prevýchovný účel trestu v úmysle pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali obdobného konania.

Súd sa oboznámil i so znaleckým posudkom č.l. 69-77, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný v 2/ rade je osobou závislou na alkohole, nachádza sa v 1. - 2. štádiu vývoja alkoholizmu, znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom na závery znalca, s prihliadnutím i na samotnú výpoveď obžalovaného, že jeho konanie jednoznačne bolo ovplyvnené požitým alkoholom, podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému v 2/ rade uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poškodený V. A. a poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, v súvislosti so vzniknutým zranením a uhradenými liečebnými výkonmi riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, obžalovaní výšku spôsobenej škody nenamietali, a preto súd v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V.Ú. A. škodu vo výške 1.368,50 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, vo výške 718,23 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.