

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/124/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010671
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010671.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného J. I., nar. XX.XX.XXXX vo K. D., trvale bytom K. D., Y. XXX/X t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ÚVTOS Dubnica nad Váhom"), prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 21.09.2022 sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. júla 2022, sp. zn. 37Pp/191/2022 a taktó jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. I. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený J. I. vykonával trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/24/2020 zo dňa 06.10.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil dňa 06.10.2020 a ktorý po započítaní doby zadržania (03.10.2020 - 06.10.2020) administratívne vykonal dňa 03.10.2021. Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2020 zo dňa 07.12.2020, pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 03.04.2023. Uvedeným rozsudkom bol zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/62/2020 z 04.08.2020, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Následne má nastúpiť na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/98/2020 zo dňa 15.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/51/2021 zo dňa 01.06.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 03.12.2023. Naposledy uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušený aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/22/2020 zo dňa 05.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 03.05.2022.

Dňa 19.05.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. I. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2022 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 37Pp/191/2022 tak, že podľa

§ 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného J. I., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, pričom do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu ju bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 08.09.2022, preskúmal dňa 21.09.2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samotný výkon príslušnej časti postupne uložených trestov odňatia slobody ani s prípadným pozitívnym hodnotením správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, či odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie ale súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne mu záveru. Z hodnotenia odsúdeného J., na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že program zaobchádzania odsúdeného plní menovaný čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a opakovaných porušení interných predpisov, v časti aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasívneho využívania svojho voľného času, v časti zaraďovanie do práce z dôvodu chýbajúcej samostatnosti v pridelenej práci a v bode kontakty s vonkajším svetom z dôvodu slabej iniciatívy nadviazať kontakt s primárnou rodinou. Odsúdený disciplinárne odmenený nebol a tiež nevykazuje žiadny disciplinárny trest. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti vysoké. Z hodnotenia tiež vyplýva, že v dodržiavaní interných predpisov sa opakovane vyskytli porušenia v plnení povinností, v ustrojenosti, poriadku a uložení osobných vecí podľa ústavného vzoru. Bolo zaznamenané zhoršenie psychického stavu a bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že menovaný má k páchanej trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, vinu sa snaží ospravedlňovať a racionalizovať. Akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje minimálne, ponuku ústavnej knižnice nevyužíva, nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Pridelenú prácu vykonáva priemerne, nie je samostatný, pracovne návyky a zručnosti nemá zvnútornené. Kontakt

s vonkajším prostredím udržiava sporadicky so starým otcom formou korešpondencie, pokúsil sa o kontakt s matkou, ale spätnú väzbu nedostal. O možnosť návštev alebo video návštev záujem neprejavil. Z hodnotenia vyplýva záver, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne, pričom aj riaditeľ ÚVTOS Dubnica na Váhom neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného. Krajský súd len pre úplnosť dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy a v danom prípade neboli zistené iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Krajský súd uvádza, že ešte podstatne negatívnejší charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu totižto vyplýva, že bol už 5-krát súdne trestaný (z dôvodu uloženia súhrnných trestov v trestných veciach Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2020 a sp. zn. 3T/98/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/51/2021 boli tresty uložené trestnými rozkazmi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/62/2020 a sp. zn. 0T/22/2020 zrušené, avšak vina zostala). V neprospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že odsúdenému bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/62/2020 zo dňa 04.08.2020, právoplatným 15.09.2020 uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s určením skúšobnej doby 1 rok (i keď neskôr bol tento trest rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatný 23.12.2020 zrušený) a trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/22/2020 zo dňa 05.09.2020, právoplatný 05.09.2020 uložený trest povinnej práce trvaní 200 hodín (i keď neskôr bol tento trest rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/98/2020 zo dňa 15.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/51/2021 zo dňa 01.06.2021 zrušený), pričom z obsahu spisu a z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že trestného činu, z ktorého bol uznaným za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/24/2020 zo dňa 06.10.2020, právoplatným 06.10.2020 sa odsúdený dopustil dňa 03.10.2020, teda len pár dní po začatí plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/62/2020 a tiež do mesiaca po uložení v tom čase ešte platnom treste povinnej práce v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/22/2020.

Osobu odsúdeného vzhľadom na tieto skutočnosti, možno teda charakterizovať ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov, pričom je zrejmé, že z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel. Jeho správanie práve na slobode je teda výrazne negatívne a povaha týchto odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujú odsúdeného ako osobu so sklonom k nerešpektovaniu zákonov a tvoria u neho skutočnosti odôvodňujúce záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy a z neho vyplývajúce zistenie, že u odsúdeného, najmä vzhľadom na trestnú minulosť a iba čiastočne kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti, nemožno dôvodne predpokladať, že by sa napravil už po výkone časti uložených trestov odňatia slobody, a že by po podmiennečnom prepustení viedol na slobode riadny život.

Záverom krajský súd uvádza, že účelom trestu je najmä ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a trest má odrádzať aj ostatných členov spoločnosti od páchania trestných činov. Je tak v záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného a splnenia účelu uložených trestov odňatia slobody, aby tieto ďalej vykonával (vykonal) tak, ako to ostatne navrhol aj riaditeľ ústavu na výkon trestu, keď ho neodporučil podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený J. I. nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, v podrobnostiach len poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd preto na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.