

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201596
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815201596.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: ALEKTUM INKASSO s.r.o., IČO: 44 721 587, sídlo Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Hudec s. r. o., IČO: 36 855 260, sídlo Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. XXX/X, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.880,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/221/2015-40 zo dňa 08.09.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.114,35 Eur, inkasné náklady 85,- Eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne

zo sumy 58,75 Eur od 07.04.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.05.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.06.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.07.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.09.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.10.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.11.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.12.2012 do zaplatenia,
zo sumy 58,75 Eur od 07.01.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.02.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.03.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.04.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.05.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.06.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.07.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.08.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.09.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.10.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.11.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.12.2013 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.01.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.02.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.03.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.04.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.05.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.06.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.07.2014 do zaplatenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.08.2014 do zaplatenia,

zo sumy 56,55 Eur od 07.09.2014 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.10.2014 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.11.2014 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.12.2014 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.01.2015 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.02.2015 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.03.2015 do zaplataenia,
zo sumy 56,55 Eur od 07.04.2015 do zaplataenia,
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 179,11 Eur (z toho súdny poplatok 64,32 Eur a trovy právneho zastúpenia 114,79 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 31.03.2015 proti odporcovi domáhal zaplataenia 2.880,66 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 06.04.2010 uzavrel právny predchodca navrhovateľa - OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o poistenom rýchлом spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0364 4022 10RSU, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver 2.300,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 56,55 Eur s poplatkom za vedenie účtu 2,20 Eur a s poplatkom za zabezpečenie poistenia úveru 3,52 Eur. Odporca svoj záväzok nesplnil riadne a zaplatil iba necelé prvé štyri splátky úveru, preto mal byť úver vyhlásený právnym predchodcom navrhovateľa za predčasne splatný, písomné vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 28.02.2012 a do 10 dní mal odporca úver splatiť v celom rozsahu. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2013 bola pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ upomínal odporcu na zaplataenie dlhu, čím navrhovateľovi vznikli náklady vo výške 90,- Eur. Odporca svoj záväzok nesplnil, preto sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplataenia nesplatennej časti poskytnutého úveru a splatných úrokov spolu vo výške 2.880,66 Eur, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.880,66 Eur od 10.03.2012 do zaplataenia a sumy 90,- Eur ako nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

Písomným podaním zo dňa 03.09.2015, navrhovateľ z dôvodu, že na základe vyhlásenia právneho predchodcu navrhovateľa o vyhlásení úveru za predčasne splatný nemohlo pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjsť k zosplateniu záväzku odporcu, zmenil podaný návrh tak, že sa domáhal proti odporcovi zaplataenia sumy 2.149,55 Eur predstavujúcej nezaplataené splátky úveru splatné od 06.04.2012 do 06.04.2015, vo výške 56,55 Eur mesačne, pričom v dobe do postúpenia pohľadávky na navrhovateľa (pri splátkach splatných do 06.01.2013) sa navrhovateľ domáhal aj zaplataenia poplatku za vedenie účtu a poplatku za zabezpečenie poistenia spolu so splátkou úveru vo výške 62,27 Eur mesačne. Zároveň navrhovateľ vzal podaný návrh späť v časti o zaplataenie istiny 731,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.880,66 Eur od 10.03.2012 do 06.04.2012. Podľa obsahu podania, tým že naďalej navrhovateľ trval na zaplatení úroku z omeškania iba z jednotlivých splátok žalovanej istiny v sume 2.149,55 Eur odo dňa ich splatnosti, navrhovateľ vzal späť podaný návrh aj v časti o zaplataenie úroku z omeškania zo sumy 731,11 Eur od 07.04.2012 do zaplataenia a zo sumy 2.149,55 Eur odo dňa 07.04.2012 do dňa splatnosti jednotlivých splátok. Navrhovateľ tiež vzal podaný návrh späť aj v časti o zaplataenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 5,- Eur z dôvodu duplicitného uplatnenia poplatku za zisťovanie pobytu odporcu v registri obyvateľov. O zmene návrhu a čiastočnom späťvzatí návrhu obsiahnutých v písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 03.09.2015 súd osobitne nerozhodoval, ale v zmysle § 172 ods. 6 O. s. p. vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 6C/221/2015-40 zo dňa 08.09.2015 a to v rozsahu, ktorý vyplýval z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh navrhovateľa.

Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto podľa § 173 ods. 2 O. s. p., súd vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu,

preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/221/2015-57 zo dňa 22.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zmluva o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. I. 10, obchodné podmienky č. I. 12, vyhlásenie úveru za predčasne splatný č. I. 13, kópia nedoručenej zásielky č. I. 14, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 15-18, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 19, výpis z účtu č. I. 27, výzvy č. I. 28, 30-32 a 37, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 06.04.2010 zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0364 4022 10RSU (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 2.300,- Eur, ktorý mal odporca splatiť v 60 anuitných mesačných splátkach s končenou splatnosťou dňa 06.04.2015, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,5 % ročne, RPMN zmluvy 24,37 % a priemernej hodnote RPMN 41,17 %, s výškou mesačnej splátky 56,55 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 06.05.2010. V Zmluve je dojednaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 46,- Eur, mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 Eur, mesačný poplatok za zabezpečenie poistenia úveru vo výške 3,52 Eur a poplatky za upomienky vo výške 25,- Eur. Podľa článku III. bodu 4. Zmluvy, ak je odporca v omeškaní so zaplatením poplatku za zabezpečenie poistenia úveru (alebo jeho časti) po dobu štyroch mesiacov od jeho splatnosti, poistenie úveru zaniká. Podľa článku IV. bodu 6. Zmluvy neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú obchodné podmienky, podľa článku III. bodu 8. ktorých je odporca v prípade omeškania povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Podľa výpisu z účtu č. I. 27 úver vo výške 2.300,- Eur bol odporcovi poskytnutý dňa 06.04.2012.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 17.02.2012, vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný z dôvodu omeškania odporcu s platením úveru. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, či právny predchodca navrhovateľa upozornil odporcu na uplatnenie práva zosplatniť úver najmenej 15 dní vopred. List právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 17.02.2012, bol doručovaný odporcovi dňa 24.02.2012 a dňa 28.02.2012 sa zásielka vrátila právnenému predchodcovi navrhovateľa ako nedoručená s označením „adresát neznámy“.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.01.2013, bola pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa, čo právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi listom zo dňa 18.01.2013. Navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlhu výzvami a upomienkami zo dňa 23.01.2013, 13.08.2013, 27.08.2013 a 10.09.2013, za čo si uplatnil poplatky vo výške 2 x 12,- Eur a 2 x 3,- Eur. Dňa 12.07.2013 navrhovateľ zisťoval pobyt odporcu v Registri obyvateľov, za čo si uplatnil poplatok vo výške 5,- Eur. Navrhovateľ 04.10.2013 odoslal odporcovi návrh dohody o splátkach a dňa 04.11.2013 upomienku pre nezaplatenie dohodnutej splátky, za čo si uplatnil poplatky vo výške 2 x 25,- Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom Zmluva je uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých právnych predpisov a v jej obsahu súd nezistil žiadnu neprijateľnú podmienku majúcu vplyv na výšku navrhovateľom žalovanej pohľadávky. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 2.300,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 anuitných mesačných splátkach po 56,55 Eur spolu s príslušnými poplatkami, pričom prvá splátka bola splatná dňa 06.04.2010, so splatnosťou úveru dňa 06.04.2015, s úrokovou sadzbou 16,5 % ročne. Odporcovi takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom a poplatkami. Odporca dohodnuté splátky riadne nesplácal. Keďže k predčasnemu zosplateniu úveru nedošlo riadne, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľom uplatnené splátky úveru vo výške 56,55 Eur mesačne splatné od 06.04.2012 do 06.04.2015. Za dobu do postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, t.j. pri splátkach splatných od 06.04.2012 do 06.01.2013, je odporca povinný navrhovateľovi zaplatiť aj uplatnený poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 Eur mesačne. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.114,35 Eur.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca bol v omeškaní s platením splátok úveru a poplatkov podľa Zmluvy, z ktorých podľa tvrdení navrhovateľa odporca zaplatil iba nie celé štyri splátky, podľa článku III. bodu 4. Zmluvy zaniklo poistenie úveru omeškaním odporcu so zaplatením poplatku za zabezpečenie poistenia úveru (alebo jeho časti) po dobu štyroch mesiacov od jeho splatnosti. Hoci súd nemal osobitne preukázané, kedy presne sa tak stalo, s ohľadom na skutočnosť, že predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie splátok úveru splatných od 06.04.2012, t.j. dva roky po poskytnutí úveru odporcovi, pričom odporca zaplatil iba nie celé štyri splátky úveru, v čase splatnosti splátky splatnej dňa 06.04.2012 už poistenie úveru zaniknuté bolo. Ak poistenie úveru zaniklo, odporca nemá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poplatok za zabezpečenie poistenia úveru. Súd preto návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie tohto poplatku spolu v sume 35,20 Eur (3,52 Eur x 10) pri splátkach splatných od 06.04.2012 do 06.01.2013 ako nedôvodný zamietol, a to spolu aj s príslušným úrokom z omeškania z tejto sumy.

Odporca sa dostal s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj dohodnutý úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka vo výške dojednanej v Zmluve, t.j. vo výške 8 % ročne z nezaplatených splátok úveru a poplatkov vo výške 2.114,35 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok do zaplatenia.

Zároveň súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj uplatnené poplatky za upomienky, výzvy a iné písomnosti odosielané navrhovateľom spolu vo výške 85,- Eur, ktoré boli uplatnené navrhovateľom vo výške 2 x 25,- Eur, t.j. vo výške dohodnutej v Zmluve, a vo výške 2 x 12,- Eur, 2 x 3,- Eur a 1 x 5,- Eur, ktorá zodpovedá primeraným nákladom spojeným s doručovaním výziev odporcovi.

Navrhovateľ čiastočným späťvzatím návrhu v rozsahu 731,11 Eur s príslušenstvom a 5,- Eur, zaviniel zastavenie konania v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., v časti o zaplatenie 35,20 Eur s príslušenstvom, bol navrhovateľ v konaní neúspešný a v rozsahu o zaplatenie 2.114,35 Eur s príslušenstvom a 85,- Eur, bol navrhovateľ v konaní úspešný. Pomer čiastočného úspechu navrhovateľa (2.114,35 Eur s prísl. a 85,- Eur) vo vzťahu k celému predmetu konania (2.880,66 Eur s prísl. a 90,- Eur) potom predstavuje 74 % a čistý procesný úspech navrhovateľa predstavuje 48 %. O náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal pomernú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 134,- Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a návrh na začatie konania) 2 x 91,25 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. určené z

istiny 2.149,55 Eur a poplatkov 85,- Eur bez úroku z omeškania, ktorý je základom pre určenie tarifnej odmeny iba v prípade samostatného predmetu konania), paušálna náhrada nákladov 2 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a DPH 20 % vo výške 39,86 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu 239,14 Eur. Pomerná časť náhrady trov konania zodpovedajúca čistému úspechu navrhovateľa v rozsahu 48 % potom predstavuje 64,32 Eur za súdny poplatok a 114,79 Eur za trovy právneho zastúpenia. Prevažne neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).