

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200267
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky E. B., rod. Z., nar. XX.XX. XXXX, bytom Za D. XXX/XX, XXX XX Stropkov, právne zastúpená Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti odporcovi D. B., rod. B., nar. XX.X. XXXX, bytom Za D. XXX/XX, XXX XX J., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky E. B., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a odporcu D. B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X. XXXX v J., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov vo zväzku 5, ročník 1994, na strane 147 pod poradovým číslom 28 r o z v á d z a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom domáhala sa rozvodu manželstva, ktorý odôvodnila tým, že účastníci toto uzavreli dňa 28.5.1994 v Stropkove a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, títo sú občania Slovenskej republiky a deti narodené z manželstva sú plnoleté. Posledný spoločný pobyt mali na adrese Za D. XXX/XX, XXX XX J.. Návrh ďalej odôvodnila tým, že po uzatvorení manželstva vzťah bol harmonicky bez vážnejších nezhôd, problémy začali vznikáť z dôvodu odporcovho vulgárneho správania urážania a ponižovania navrhovateľky, časté nadávky a to aj pred deťmi. Navrhovateľka je z konania odporcu zúfala a psychicky na dne, preto nechce s tým žiť v manželskom zväzku. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Navrhovateľka nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Účastníci konania sú nezamestnaní, zdroj príjmu tvorí dávka v hmotnej núdzi. Návrhu navrhla vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

U odporcu doručenie riadne vykázané (21.9.2016), tento sa k návrhu nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť.

Súd vo veci prihliadol na obsahu spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Účastníci manželstvo uzavreli dňa 28.5.1994 v Stropkove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 5 ročník 1994 na strane 147 pod poradovým číslom 28. U oboch ide o prvé manželstvo. Deti narodené z manželstva sú plnoleté. Účastníci mali posledný spoločný pobyt

na adrese Za D. XXX/XX, XXX XX J.. Po uzatvorení manželstva vzťah účastníkov bol harmonicky bez vážnejších nezhôd, problémy začali vznikať neskôr z dôvodu nedôstojného správania sa odporcu k navrhovateľke aj v prítomnosti detí, ktoré táto zle psychicky znášala a podľa tejto nie sú žiadne predpoklady ani na obnovu manželského spolužitia. Na základe toho vzťahu medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Navrhovateľka nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Účastníci konania sú nezamestnaní, zdroj príjmu tvorí dávka v hmotnej núdzi a tento stav potvrdil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (23 ods. 2 Zákona o rodine).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku. Manželstvo účastníkov rozviedol pretože nie sú predpoklady na obnovu manželského spolužitia nakoľko vzťahy účastníkov sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní účel a ani nemožno očakávať jeho obnovenie.

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje strata citovej náklonnosti titulom doterajšieho spôsobu života.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 4 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Centrum právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník rozhodnutím sp. zn. 13248/2015-KaSK, reg.z.78412/15 zo dňa 16. 12. 2015 navrhovateľke priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil advokáta Mgr. Juraja Berežného na zastupovanie v konaní o rozvod manželstva.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. Podľa § 2 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť neprechádza na odporcu, pretože predmetom konania je rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

- 3 -

4C/11/2016

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).