

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215215972
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215215972.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. deti : I. T., F.. XX.X.XXXX I. H. T., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. U. F.. XX.X.XXXX I. H. T.P., F.. XX.X.XXXX, Z. T. C. F. Ž., T. XX, opatrovník mal. detí Z. C., o návrhu pestúanky: R. U., F.. XX.X.XXXX, T. P., L..T.. A. XX/XX o zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi I. T., F.. XX.X.XXXX I. H. T., F.. XX.XX.XXXX a to v Detskom domove P. počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa ruší pestúnska starostlivosť o ktorej Okresný súd Nové Zámky rozhodol rozsudkom 7P/412/2012 dňom 26.3.2013.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú I. I. H. na každú jednotlivu mesačne v sume po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný platiť výživné na maloletú I. I. H. na každú jednotlivu mesačne v sume po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova P..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pestúnska sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zrušenia pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že v manželskom vzťahu a v osobnom živote sa vyskytli u nej problémy ,a preto nemá ďalej záujem vykonávať pestúnsku starostlivosť.

Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, otec sa neospravedlnil, doručenie mal vykázané, matka svoju neúčasť ospravedlnila avšak pojednávanie odročiť nežiadal, preto súd pojednával bez prítomnosti rodičov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že žiada zrušiť pestúnsku starostlivosť a vzhľadom na to, že predbežné opatrenie 9P/206/2015 ešte nie je právoplatné žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť v DD P.. Zároveň navrhla určiť rodičom vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vzhľadom na ich sociálnu odkázanosť. Poukázala na to, že rodičia v súčasnej dobe nie sú spôsobilí starať sa o mal. deti a taktiež o to nemajú záujem.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky, oboznámením sa s rodným listom mal. detí, správou zo dňa 31.8.2015, spismi Okresného súdu Komárno 12P/349/2014, 12P345/2014, 9P54/2016, spis Okresného súdu Nové Zámky a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/421/2012 zo dňa 26.3.2013 boli maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti R. U.. Dňa 25.2.2016 uznesením Okresného súdu Komárno boli maloleté deti zverené do dočasnej starostlivosti L. U.. v čase vyhlásenia rozsudku predbežné opatrenie ešte nebolo právoplatné. Rodičia mal. detí nemajú záujem o starostlivosť o mal. deti a sú sociálne odkázaní s príjmom 61,60 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona o rodine pestúnske starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa
- b) smrťou maloletého dieťaťa
- c) smrťou pestúna
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy, alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine (účinný od 1.4.2005) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods.3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z definície náhradnej starostlivosti v zmysle § 44 Zák. o rodine je zrejmé, že ústavná starostlivosť musí byť vždy len dočasným opatrením. Ide o výnimočnosť formy náhradnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa uplatní len vtedy, keď predošlé formy nemohli predchádzať. I v prípade umiestnenia dieťaťa do ústavného zariadenia sú za jeho riadnu výchovu naďalej zodpovední rodičia. Rodičia alebo iné osoby, ktorým inak patrí právo vychovávať dieťa sú vo svojom práve obmedzení len v tej časti ktorá bola priznaná tomuto zariadeniu. Dôvody umiestnenia detí do ústavných zariadení sú rôzne. Súd je povinný preverovať, či neprichádzajú do úvahy ako vhodné osoby na výkon osobnej starostlivosti prarodičia, súrodenci rodičov, iný príbuzní, známi, alebo iné osoby, ktoré majú k dieťaťu blízky citový vzťah. Ústavná starostlivosť sa môže nariadiť len vtedy ak výchova mal. dieťaťa je vážnej ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Spôsob ani stupeň ohrozenia ani narušenia zákon neuvádza, iba zdôvodňuje, že to musí byť vážne. Ohrozená môže byť negatívnym postojom a až patologickým správaním voči dieťaťu a pod. Príčiny vážneho narušenia spočívajú najčastejšie v prostredí v ktorom dieťa vyrastá, rodičia žijú asociálnym spôsobom života, rodičia nie sú osobnostne zreli a pod. Príčinou však môže byť aj prípad, keď rodič ani pri náležitom úsilí nemôže zvládnuť výchovu dieťaťa pre odchýlky v jeho vývoji, jeho drogovú alebo inú závislosť a pod. výkon podmieňuje nariadenie ústavnej výchovy aj celým radom výchovných opatrení ktoré však nevedli k náprave. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť aj vtedy ak rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť o dieťa z iných vážnych dôvodov. Nariadením ústavnej starostlivosti vzťah medzi dieťaťom a rodičmi naďalej trvá.

V danom prípade bol súd toho názoru, že vzhľadom na nezáujem pestúanky ďalej vykonávať pestúnsku starostlivosť bolo nutné návrhu vyhovieť. Vzhľadom na to, že rodičia nemajú podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, súd zároveň nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove P. až do obdobia kým súd nerozhodne v konaní 9P 54/2016 o návrhu na zverenie mal. detí pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na sociálne pomery rodičov súd určil výživné v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa obom rodičom, pričom platobným miestom je Detský domov P.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.