

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315210147  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315210147.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: S. Š., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - O. K., I.. XX.X.XXXX, G..Č.. Z. Z. XX, W. B. Z. a otec - B. Š., I.. X.X.XXXX, Z. M., G..Č.. na I. W., zastúpený opatrovníčkou pre konanie X. N., súdnou tajomníčkou oddelenia P Okresného súdu Bratislava I, o návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletej, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú S. Š., I.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej S. Š., I.. XX.XX.XXXX sumou 80,-Eur mesačne počnúc dňom 4.5.2015, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletú S. Š., I.. XX.XX.XXXX za obdobie od 4.5.2015 do 29.2.2016 v sume 789,67,- Eur je otec povinný splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.3.2016 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Trnava dňa 4.5.2015, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 12.5.2015 sa matka maloletej S. domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazal otca maloletej prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne od 1.4.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti, o maloletú sa stará sama, na maloletú má výdavky primerané jej veku, otec na maloletú neplatí výživné a o dieťa sa nezaujíma. Na pojednávaní matka uviedla, že maloletá S. sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo vyhlásené súhlasným vyhlásením na matrike, s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti do 1.2.2014. Matka sa musela s maloletou odsťahovať. Otec neposiela výživné na maloletú S., raz matke dal peniaze ešte keď boli v kontakte v roku 2014, odvtedy neprispel žiadnou finančnou čiastkou, o maloletú sa stará matka sama, s maloletou jej pomáha jej mama, u nej býva v spoločnej domácnosti, býva tam mamin priateľ, ona a S.. Otec darčeky neposiela dcére, ani ju nenavštevuje vôbec. Matka je slobodná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, toho času je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,- Eur mesačne spolu s rodinnými prídavkami, iný príjem nemá, nepodniká. Maloletá S. je zdravá, t.č. má 2,5 roka, doteraz mali

37P/181/2015

veľké výdavky, pretože sa narodila v siedmom mesiaci, dva mesiace bola v nemocnici s tým, že neprežije, mali dosť výdavkov na cestovanie, lieky, výdavky okolo toho, mala veľké zdravotné problémy. Toho času by matka chcela ísť do práce, aby maloletú mohla dať do škôlky, ale tam sa tiež platí. Výdavky matky na maloletú sú hlavne na oblečenie, stravu- 200,-Eur mesačne. O otcovi matka nevie toho času nič. Otec má stredoškolské vzdelanie, je vyštudovaný pekárom, má jedno dieťa- N.I. Š., môže mať 8 rokov, matka dieťa sa s ním dohodla, že on nebude platiť a ona mu ju nebude dávať, vôbec sa o ňu nezaujímal, nič neprispieval tej dcére, nemá ani rozsudkom určené nič na ňu. Určitú dobu bol otec pekárom, nejakú dobu pracoval vo Volkswagene asi v r. 2012, 2013, potom robil cestára, potom zasa niečo v obchode, potom zasa pekára, každú chvíľku niekde inde, teraz matka nevie o ňom nič, majetky otec nemá, bol narkoman, bol liečený na Prednej Hore aj na Hraničnej.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, zdržiaval sa na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníčku pre konanie v osobe súdnej tajomníčky OS BA I, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a preto súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila a preto súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s obsahom návrhu, rodným listom maloletej S., obžalobou Okresnej Prokuratúry Bratislava II pod č.k. 4 Pv 1042/2012-8 zo dňa 2.5.2013 /č.l. 58/, s neúplným rovnopisom trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 3T/51/2013-44 /č.l. 60/, s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27.2.2013 /č.l. 61/, s platobným rozkazom pod č.k. 16Ro/773/2013 zo dňa 28.8.2013 /č.l. 62/, s upozornením na porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 11.1.2015 /č.l. 63/, s dohodou o pracovných podmienkach pracovníka zo dňa 24.7.2014 /č.l. 64/, ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/181/2015-53 zo dňa 8.2.2016 ustanovil otcovi opatrovníka pre konanie o úprave práv a povinností voči maloletej- X. N. - súdnu tajomníčku oddelenia P Okresného súdu Bratislava I, vzhľadom k zisteniu súdu, že pobyt otca sa nepodarilo zistiť a v mieste trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava.

Maloletá S. M.a narodila z mimomanželského vzťahu účastníkov konania, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Výdavky na maloletú podľa vyjadrení matky sú vo výške cca 200,- € mesačne, v čom je zahrnuté stravné a ošatenie.

Z rodného listu založeného do spisu súd zistil, že ako otec maloletého dieťaťa je v rodnom liste uvedený B. Š.W., I.. X.X.XXXX. /č.l. 21/

Podľa §-u 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

37P/181/2015-76

Podľa §-u 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletej S.N. Š., I.. XX.XX.XXXX doposiaľ neboli upravované. S prihliadnutím na tú skutočnosť, matka toho času aj spolu s maloletou nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, matka sa o maloletú stará sama a otec o maloletú neprejavuje žiaden záujem, súd zveril maloletú S. Š., I.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, zároveň otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej S., I.. XX.XX.XXXX sumou 80,-€ mesačne počnúc dňom 4.5.2015, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Súd určil aj zročné výživné na maloletú S. Š., I.. XX.XX.XXXX za obdobie od 4.5.2015 do 29.2.2016 v sume 789,67,-Eur, ktoré je otec povinný splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.3.2016 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok. Výživné určené v sume 80,-Eur mesačne súd považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletej S., jej veku a s prihliadnutím na vyčíslené priemerné mesačné výdavky matky na maloletú. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že nemá dostatočnú vedomosť o aktuálnych zárobkových možnostiach a schopnostiach otca, nakoľko pred súdom otca zastupovala súdom ustanovená opatrovníčka, keďže pobyt otca sa nepodarilo zistiť a v mieste trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava. Súd vzal do úvahy fakt, že o maloletú sa matka už dlhšiu dobu stará sama, pričom prihliadol aj na skutočnosť, že otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplní, o maloletú sa nezaujíma, nenavštevuje ju, nezakupuje jej dary. Takto upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej sú podľa názoru súdu v záujme maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods.1 O.s.p. a § 81 ods.1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie zo strany opatrovníčky otca a kolízneho opatrovníka, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie zo strany matky, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdala do zápisnice súdu, čo potvrdila svojim podpisom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

37P/181/2015

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plyní odo dňa jeho doručenia.