

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206503
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514206503.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpenej advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: G. K., L.. XX. XX. XXXX, J. E. D. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 495,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30. 1. 2015 č.k. 18C/290/2014-41 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresný súd Košice - okolie (ďalej len "súd prvého stupňa") rozhodol, že pripúšťa do konania na strane žalovaného G. K., Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828.

Uznesenie odôvodnil tým, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 oznámilo písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11. 07. 2014 svoj vstup do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného. V podaní uviedol, že v súdnom konaní bude presadzovať práva žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 25. 09. 2014 namietol pripustnosť vedľajšieho účasti z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba podaná voči jednej osobe a žalovaný so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane výslovne nesúhlasí. Aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má ex offo prihliadať na skutočnosti v prospech spotrebiteľa.

Súd prvého stupňa s poukazom na § 93 ods. 1 - 4 O.s.p. uviedol, že právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práva spotrebiteľov, pričom táto nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval v konaní ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. Samotné nesúhlasné stanovisko žalobcu nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o neprípustnosti vedľajšieho účastníka, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z jeho dispozičnej zásady. Občianske združenie, ktoré oznámilo svoj vstup do konania spĺňa náležitosti požadované v zmysle § 93 ods. 1 - 4 O.s.p. a námietky uvedené žalobcom sú neopodstatnené. Z týchto dôvodov rozhodol súd prvého stupňa tak, ako vyplýva z enunciatu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozhodnutie zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka

do konania nepripustí a uplatnil trovy konania. V dôvodoch odvolania poukázal na vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 01. 2015 a ktorý reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky v občianskoprávných veciach. Podľa tohto novelizovaného ustanovenia O.s.p. súčasťou podnetu vedľajšieho účastníka na vstup do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19. 06. 2013. Podľa názoru odvolateľa zo strany vedľajšieho účastníka ide o hromadný vstup ako vedľajšieho účastníka do konania, pričom vstupuje do sporov automaticky, zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

Žalovaný ani vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s dôvodmi uznesenia, na ktoré v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje.

K dôvodom uvedených v odvolaní odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Zmyslom vedľajšieho účastníctva podľa vyššie cit. zák. ustanovení je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva) alebo je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov.

V prejednávanej veci je nepochybné, že združenie uvedené vo výroku napadnutého uznesenia písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11. 07. 2014 oznámilo svoj vstup do konania podľa § 93 ods. 3 O.s.p., pričom ide o občianske združenie, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Oznámením zo dňa 16. 09. 2014 súd prvého stupňa oznámil účastníkom konania vstup vedľajšieho účastníka do konania s tým, že im doručil podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 10. 07. 2014, ktorým tento oznámil svoj vstup do konania a zároveň ich vyzval, aby v lehote 10 dní sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, teda či k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nemajú námietky. Táto výzva

bola doručená žalobcovi dňa 19. 09. 2014 cestou jeho právneho zástupcu a žalovanému taktiež dňa 19. 09. 2014. Žalovaný na túto výzvu súdu nereagoval a žalobca vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania písomným podaním zo dňa 19. 09. 2014.

Z obsahu spisu je nepochybné, že žalovaný nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, preto z tohto jeho postoja podľa názoru odvolacieho súdu možno vyvodiť, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Nemožno opomenúť ani tú rozhodujúcu skutočnosť, že žalovaný voči napadnutému uzneseniu nepodal odvolanie, z čoho taktiež možno vyvodiť, že sa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania stotožnil.

Za danej situácie nie je namieste, aby súd striktne vyžadoval prejav súhlasu žalovaného s takýmto vstupom do konania, ako v odvolaní namieta žalobca. Iná je totiž situácia v prípade procesného úkonu vedľajšieho účastníka, ktorým je podanie odvolania, a ktorou sa zaoberal Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 05. 02. 2013 sp. zn. 3Cdo 188/2012. Z tohto rozhodnutia vyplývajú principiálne stanoviská k postaveniu vedľajšieho účastníka v konaní a predovšetkým záver, že hlavný účastník musí v prípade procesného úkonu vedľajšieho účastníka, ktorým je odvolanie, dovolanie, vysloviť súhlas, pričom nevyslovenie súhlasu sa rovná neudeleniu súhlasu. Súčasne bol vyslovený názor, že súd nemôže vyzvať hlavného účastníka na vyslovenie súhlasu postupom v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. Z tohto rozhodnutia vyplýva aj záver, že ak hlavný účastník nevyjadrí súhlas s odporom alebo odvolaním vedľajšieho účastníka, je potrebné ich odmietnuť, ako podané neoprávnenou osobou.

Nárok žalobcu sa v danej veci opiera jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, preto je v záujme žalovaného, aby v konaní vystupoval vedľajší účastník, ktorým je právnická osoba, a ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv. Súčasne z postoja žalovaného možno vyvodiť, že s týmto vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane súhlasí, preto súd prvého stupňa správne rozhodol, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania.

K odvolacej námietke žalobcu odvolací súd dodáva, že pokiaľ tento poukazuje na znenie ust. § 93 ods. 3 O.s.p., účinného od 01. 01. 2015, nejde o ustanovenie, ktoré je možné na daný prípad aplikovať. V prejednávanej veci totiž vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 11. 07. 2014, teda pred spomínanou novelou O.s.p. Podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania preto nebol aj výslovný písomný súhlas účastníka konania tak, ako je tomu podľa tohto ustanovenia účinného od 01. 01. 2015.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.