

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122232508
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6122232508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: B. F. nar. XX.XX.XXXX, Á. O. XXXX/X, P. o zapl. 799,20 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 799,20 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 17.9.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca zastúpený advokátom (plnomocenstvo na zastupovanie v spise č.l. 72 spisu, osvedčovací doložka v spise č.l. 73 spisu) podal žalobu, ktorá bola prijatá Okresným súdom Banská Bystrica dňa 31.1.2022, v ktorej žiadal, aby súd vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú označenú v žalobe na zaplatenie istiny v sume 799,20 eur s príslušenstvom a nahradil mu aj trovy konania. K žalobe boli pripojené listinné dôkazy, ktorými žalobca preukazoval dôvodnosť podanej žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXX/XXXX, dňa 14.2.2022, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Následne preto výzvou zo dňa 5.5.2022 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril a uviedol, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Advokát žalobcu žiadal pokračovať v konaní, čo súdu oznámil vo svojom elektronicky podanom podaní.

3. Okresný súd Banská Bystrica (ako súd príslušný v rámci upomínacieho konania) postúpil vec Okresnému súdu Komárno dňa 16.5.2022 (ako súdu príslušnému na prejednanie sporu) s tým, že miestne príslušný súd vo veci ďalej konal. Spis bol doručený Okresnému súdu Komárno dňa 17.5.2022.

4. Súd po vykonaní relevantných procesných úkonov podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Na pojednávaní dňa 21.9.2022 súd postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, pričom konštatoval neprítomnosti oboch strán sporu, ktoré sa nedostavili na pojednávanie. Advokát žalobcu mal predvolanie riadne vykázané dňom 1.9.2022, pričom svoju neúčasť neospravedlnil. Žalovaná na pojednávaní taktiež nebola prítomná a taktiež neospravedlnila svoju neúčasť. Žaloba bola doručená žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach boli žalovanej doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, pri použití § 106 ods. 1 písm. a) a § 112 CSP. Uznesenie Okresného

súdu Komárno sp. zn. 4Csp/39/2022-60, zo dňa 20.5.2022 bolo doručené žalovanej dňa 6.7.2022 tak, ako to vyplýva zo spisu (č.l. 60 a 61, ako aj č.l. 68 spisu).

5. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

6. Žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe uviedol a dôkazmi zdokladoval, že jeho právny predchodca spoločnosť C. O. a. s., G. nábrežie 4, L., IČO: XX XXX XXX so žalovanou uzatvorili dňa 16.4.2019 „Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX“ (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v zmluve ako viazaný spotrebiteľský úver vo výške 799,20 eur a to na kúpu tovaru (Huawei P30 Pro 256 GB), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 16 mesačných splátkach po 50,00 eur v období od 20.5.2019 (prvá splátka) do 20.11.2020 (posledná splátka). Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 20,70 % ročne (p.a.), pričom RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 20,70 % p.a., a celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala titulom uzavretej zmluvy uhradiť bola v zmluve ustálená vo výške 922,75 eur. Žalovaná zmluvné povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne neplnila, a to ani na poslednú písomnú výzvu veriteľa na splatenie dlžnej časti úveru (3. upomienka) zo dňa 25.7.2019 (č.l. 12 spisu), v ktorej bola upozornená na možnosť postupu podľa § 53 ods. 9 OZ, ako aj postupu podľa § 565 OZ. Keďže žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala, žalobca využil svoje právo a ku dňu 20.5.2019 vyhlásila svoju pohľadávku titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2019 za splatnú. Ku dňu predčasného zosplatnenia žalobca vyčíslil svoju pohľadávku v sume 799,20 eur.

7. Žalovaná v rámci svojej procesnej obrany neuviedla žiadne skutočnosti a vo veci samej sa nevyjadrila vôbec.

8. Po vyššie uvedenom procesnom postupe a vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa so žalobou, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver, pričom je nutné uviesť, že strany sporu boli poučené písomne aj podľa § 160 ods. 1 a nasl. CSP, žalovaná osobitne podľa § 292 CSP, ktoré im boli doručené aj spolu s predvolaním na termín pojednávania, u žalovaného s použitím fikcie doručenia (odsek 4. odôvodnenia tohto rozsudku).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom spoločnosťou C. O. a. s., G. nábrežie 4, L., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „C. O. a.s.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná a právny predchodca žalobcu C. O. a.s. uzatvorili dňa 16.4.2019 „Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX“ (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v zmluve ako viazaný spotrebiteľský úver vo výške 799,20 eur a to na kúpu tovaru : Huawei P30 Pro 256 GB (ďalej len „tovar“), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 16 mesačných splátkach po 50,00 eur v období od 20.5.2019 (prvá splátka) do 20.11.2020 (posledná splátka). Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 20,70 % ročne (p.a.), pričom RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 20,70 % p.a., a celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala titulom uzavretej zmluvy uhradiť bola v zmluve ustálená vo výške 922,75 eur. Žalovaná zmluvné povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne neplnila, a to ani na poslednú písomnú výzvu veriteľa na splatenie dlžnej časti úveru (3. upomienka) zo dňa 25.7.2019 (č.l. 12 spisu), v ktorej bola upozornená na možnosť postupu podľa § 53 ods. 9 OZ, ako aj postupu podľa § 565 OZ. Keďže žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala, žalobca využil svoje právo a ku dňu 20.5.2019 vyhlásila svoju pohľadávku titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2019 za splatnú. Ku dňu predčasného zosplatnenia žalobca vyčíslil svoju pohľadávku v sume 799,20 eur. Žalobcom uvedené skutočnosti boli zdokladované listinnými dôkazmi,

s ktorými sa súd oboznámil v rámci dokazovania a z ktorých nesporne vyplýva dôvodnosť žalovanej pohľadávky. Zároveň súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky bolo realizované zákonným spôsobom a to v súlade so zákonnými ustanoveniami uvedenými v tomto rozsudku (odsek 10. odôvodnenia).

12. Súd považoval argumenty uvedené žalobcom v jeho procesnom útoku za preukázané a zároveň podložené predovšetkým listinnými dôkazmi, pričom je nutné konštatovať, že žalovaná počas konania žiadnym spôsobom nepreukázala opak tvrdení žalobcu (žalovaná bola úplne nečinná). Nakoľko pre rozhodnutie súdu nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, po takto vykonanom dokazovaní, súd rozhodol vo veci samej. Právne vec posúdil v zmysle citovaných zákonných ustanovení a to v súlade so skutkovou a právnou argumentáciou žalobcu uvedenou aj v tomto rozsudku (odsek 6. odôvodnenia), na ktorú súd v podrobnostiach poukazuje a odkazuje, ako aj v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou a žalobe vyhovel. Súd zároveň konštatuje, že postúpenie pohľadávky bolo vykonané v súlade s uvedenou a citovanou zákonnou úpravou a preto je daná aj aktívna legitímácia žalobcu v predmetnom spore.

13. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Ak sú splnené zákonné predpoklady, omeškanie dlžníka, a teda aj povinnosť platiť úroky z omeškania, nastane priamo zo zákona (ex lege), a to bez ohľadu na zavinenie. Žalobcovi, ktorý mal v spore úspech patria úroky z omeškania zo splatnej nezaplatenej istiny ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania. Zmluvné strany si úrok z omeškania by si nemuseli ani dohodnúť v zmluve. Nárok na úrok z omeškania vznikne aj v takom prípade priamo zo zákona. Ak dôjde k omeškaniu so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, pre aplikáciu zákonných úrokov z omeškania bude rozhodujúce to, kedy bola zmluva, ktorej obsahom je povinnosť splniť peňažný záväzok, uzavretá. Na základe uvedeného a vyššie citovaných zákonných ustanovení účinných v čase omeškania, keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojho dlhu a uplatnený úrok z omeškania nie je v rozpore s uvedenými a platnými zákonnými ustanoveniami, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v rozsahu uvedenom v petíte tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.