

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16Csp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201255
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201255.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanej Z. Z.S., X.. XX.XX.XXXX, L. L. X, Z., o zaplatenie 66,50 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,50 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 64 Eur od 15.10.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 66,50 Eur s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odvodzoval z nezaplateného vodného a stočného žalovanou na základe obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2006 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Žalovaná nezaplatila žalovanú sumu na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXX, a to v sume 64 Eur, ktorá bola splatná dňa 14.10.2019. Množstvo dodanej vody bolo vyúčtované žalovanej podľa odpočtu určeného meradla č. XXXXXXXXX G. XX ku dňu ukončenia zmluvy dňa 25.09.2019. Dňa 20.12.2019 uzatvoril so žalovanou dohodu č. XXXXXXXXX o uznaní záväzku a postupnom splácaní uznaného záväzku z faktúry v celkovej sume 257,60 Eur v štyroch mesačných splátkach. Žalovaná doposiaľ neuhradila poslednú splátku 64 Eur, ktorú mala zaplatiť do 31.03.2020, a to ani po upomienke zo dňa 21.05.2020. Poplatok za upomienku v sume 2,50 si uplatnil podľa čl. XI ods. 7 VOP a platného cenníka výkonov a služieb.

2. Uznesením č. k. 16Csp/18/2022 - 51 zo dňa 12.08.2022 súd zrušil platobný rozkaz, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej. Následne súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručil žalobu žalovanej prostredníctvom zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu.

3. Žalovaná bola v konaní pasívna, vo veci sa nevyjadřila. Postupom podľa § 297 písm. b) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP súd dňa 21.09.2022 rozhodol bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozhodnutia.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa 04.05.2006 obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre žalovanú a záväzok žalovanej za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi vodné a stočné. Žalovaná požiadala o ukončenie zmluvy z dôvodu zmeny odberateľa, pričom k dátumu odpočtu dňa 25.9.2019 bol stav vodomeru 929 m3. Na základe toho vystavil žalobca žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2019 s dátumom

splatnosti dňa 14.10.2019 na sumu 297,60 Eur. Žalovaná uzatvorila dňa 20.12.2019 so žalobcom dohodu o uznaní záväzku z predmetnej faktúry čo do dôvodu a výšky v sume 257,60 Eur. Zaviazala sa splatiť uznaný záväzok v štyroch splátkach, pričom posledná splátka mala byť žalovanou zaplatená do 31.03.2020 v sume 64 Eur. Podľa čl. III. dohody neuhradením ktorejkoľvek splátky v dohodnutom termíne stráca žalovaná výhodu splátok. Žalobca dňa 21.05.2020 zaslal žalovanej upomienku na zaplatenie poslednej splátky v sume 64 Eur a poplatok za upomienku v sume 2,50 Eur, celkove sumu 66,50 Eur. Podľa článku IX ods. 7 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu bol žalobca oprávnený vyúčtovať sankčný poplatok za odoslanú upomienku z dôvodu neuhradenia pohľadávky po lehote splatnosti vo výške určenej cenníkom. Podľa článku X., bod 10.7 cenníka za vystavenie upomienky k fakturácii bola suma poplatku upravená na sumu 2,50 Eur. Podľa nesporných skutkových tvrdení žalovaná žalobcovi nezaplatila poslednú splátku zo splátkového kalendára a poplatok za upomienku v sume 2,50 Eur.

5. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy pod spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy bola žalovaná povinná zaplatiť cenu za dodávku pitnej vody a odvádzanie vôd cez verejný kanalizačný systém na základe faktúry v celkovej sume 297,60 Eur. Žalovaná predmetný dlh z faktúry podľa § 558 Občianskeho zákonníka uznala čo do dôvodu a výšky v sume 257,60 Eur, pričom bola povinná plniť dlh v dohodnutých splátkach, poslednú v sume 64 Eur k 31.03.2020, ktorú nezaplatila. Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka možno charakterizovať ako jednostranný písomný adresný právny úkon dlžníka, zakladajúci vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu v čase tohto prejavu. Ak uznanie dlhu založilo jednoduchú domnienku, podľa ktorej sa má za to, že záväzok v čase uznania trval, potom v konaní, v ktorom sa veriteľ domáha splnenia tohto záväzku, spočíva dôkazné bremeno neexistencie záväzku na dlžníkovi.

6. Súd z obsahu dohody o uznaní záväzku zo dňa 20.12.2019 nemal pochybnosti o tom, že išlo zo strany žalovanej o uznávací prejav k nároku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2019 čo do dôvodu a výšky. Na základe toho bola založená vyvrátiteľná právna domnienka, že žalovaná mala voči žalobcovi dlh z predmetnej faktúry, ktorý sa zaviazala plniť splátkach, pričom poslednú splátku (ktorá je predmetom sporu) mala žalovaná zaplatiť v sume 64 Eur do 31.03.2020. Žalovaná v spore nepreukázala a ani netvrdila, že uvedený dlh nevznikol, prípadne že v čase uznania záväzku netrval. Keďže žalovaná poslednú splátku podľa dohody o uznaní záväzku v sume 64 Eur nezaplatila v lehote splatnosti, súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel. Súd vyhovel aj nároku žalobcu na zaplatenie poplatku za upomienku v sume 2,50 Eur, pretože žalobca preukázal, že zaslal po lehote splatnosti uvedenej splátky žalovanej upomienku, za ktorú mu podľa článku IX ods. 7 Všeobecných obchodných podmienok a článku X., bod 10.7 cenníka patrí poplatok v uplatnenej výške.

7. Žalovaná sa v súvislosti s plnením pohľadávky žalobcu dostala do omeškania. Žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo v súvislosti s omeškaním žalovanej podľa § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. požadovať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne až do zaplatenia istiny v sume 64 Eur od 15.10.2019, t. j. nasledujúci deň po splatnosti faktúry č. 2191228810. Žalovaná sa dostala do omeškania k uvedenému dňu z dôvodu, že nezaplatením poslednej splátky sa podľa čl. III. dohody o uznaní záväzku stal dlh splatný naraz, t. j. spätne ku dňu splatnosti faktúry.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu. Preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),

odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.