

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115205899
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115205899.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00165 549, proti žalovanému Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M. M., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou X. Q., súdnou tajomníčkou tun. súdu, štátny občan SR, pre zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 24. 09. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy vo výške 2,20 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia poplatkov za služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

Tunajší súd vydal dňa 31. 03. 2015 pod č. k. 17C/139/2015 - 9 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04. 12. 2015 zrušený.

Z potvrdenia Mestského úradu v Banskej Bystrici a Registra obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt X. M. M..

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ, Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese M. M., Y. X. X. XX, nebýva už 5 rokov, žije bezdomovským spôsobom života na neznámom mieste.

Mestský úrad Banská Bystrica, zásielky doručoval žalovanému Verejnou vyhláškou v zmysle zák.č. 253/1998 Z.z. a tun. súdu ich vrátil ako nevyzdvihnuté.

Vzhľadom k tomu, že sa tun. súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 08. 03. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný a preto súd pojednával a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods.2 O.s.p., bez prítomnosti účastníkov.

Podľa ust. § 38 ods.1 zák.č. 577/2004 Z.z., na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom

Podľa ust. § 38 ods. 3 písm. c/ zák.č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, za spracovanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

Podľa ust. § 38 ods.10 zák.č. 577/2004 Z.z., výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3, možno stanoviť odlišne pre jednotlivé skupiny poistencov s prihliadnutím na zdravotný stav, vek alebo iné dôvody hodné zreteľa. Výška úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 nesmie byť vyššia ako je ustanovená v §38a. Výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 38a ods. 2 písm. b/ zák.č. 577/2004 Z.z. výška úhrady poistenca za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby pri každej návšteve (§ 38 ods. 3 písm. c/) je najviac 1,7 % zo sumy životného minima.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s fotokópiou dohody o uznaní a splatení dlhu zo dňa 13. 09. 2014, s fotokópiou výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 07. 01. 2015, s platobným rozkazom tunajšieho súdu, s doručenkami žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi spisu č. k. 17C/139/2015 mal preukázané, že žalovaný bol dňa 13. 09. 2014 ošetrovaný v ambulancii ústavnej pohotovosti žalobcu a v zmysle ustanovenia § 38 zákona č. 577/2004 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sumu 1,99 Eur. Žalovaný dlh čo do dôvodu a do výšky uznal a zaviazal sa ho zaplatiť v lehote 10 dní od podpísania dohody. Žalovaný si uloženie povinnosť nesplnil, žalobcovi neuhradil platbu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel v zmysle ustanovenia § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z.z. a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1,99 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo žalovanej sumy od 24. 09. 2014 až do zaplatenia. Dňom 24. 09. 2014 sa žalovaný dostal do omeškania s tým, že v zmysle dohody o uznaní dlhu zo dňa 13. 09. 2014 žalovaný žalobcovi sumu 1,99 Eur neuhradil. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

O trovách konaní súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1/ O. s. p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú z trov vynaložených na účelné vymáhanie a bránenie práva vo výške 2,20 Eur.

V zmysle § 4 ods. 1, písm. c/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je konanie vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, nakoľko ide o nároky vyplývajúce z predpisov upravujúcich podmienky poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.