

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215218797
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215218797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľky: P. A., E.. XX.XX.XXXX, I. K. A., I.Á. XXX/X, zast. JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporcovi: A. Č., E.. XX.X.XXXX, I. K. D., Q.. X.A. XX, v konaní o zaplatenie 3.896,29 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 3.896,29 eur a nahradiť trovy konania v sume 1.005,13 eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2015 žiadala, aby súd uložil odporcyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke 3.896,29 eur a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 12.1.2007 podpísala podľa ustanovení Obchodného zákonníka so Slovenskou sporiteľňou a.s. Dohodu o ručení v prospech splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého bankou odporcovi, na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12.1.2007. SLPS, a.s. doručila navrhovateľke oznámenie zo dňa 4.6.2015, v ktorom jej oznámila, že vzhľadom k porušeniu obchodných podmienok pre splátkové úvery vyhlásila dňa 3.6.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere. Vzhľadom na to, že odporca si dlhodobu neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o splátkovom úvere, navrhovateľka dňa 8.6.2015 uhradila celú dlžnú sumu v prospech účtu SLPS, a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 3.896,29 eur. Preto podľa ust. § 303 a § 308 Obchodného zákonníka, keďže odporca jej dobrovoľne neuhradil dlžnú sumu žiadala, aby súd rozhodol podľa jej návrhu.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom sp. zn. 24C/282/2015 zo dňa 30.6.2015 návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu súdu podal odporca včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že s navrhovateľkou mali ústnu dohodu o zaplatení dlžnej sumy do konca kalendárneho roka 2015, preto ešte má lehotu a zaplatenie dlhu 4 mesiace. Na základe uvedeného navrhol, aby Okresný súd Košice II zrušil platobný rozkaz a nariadil vo veci pojednávanie (č.l. 18).

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odporu odporcu zo dňa 24.9.2015 uviedla, že neexistuje ani nikdy neexistovala žiadna ústna ani písomná dohoda medzi navrhovateľkou a odporcom ohľadom zaplatenia dlžnej sumy do konca roka 2015. Týmto vecne ani právne nepreukázaným tvrdením sa odporca snaží vyhnúť a oddaliť, tak ako tomu bolo aj počas existencie zmluvy o splátkovom úvere, plneniu svojich povinností, ktoré mu z uvedeného záväzku vyplývajú (č.l. 33).

Na pojednávanie nariadené na 8.3.2016 boli riadne a včas predvolaní navrhovateľka, jej právny zástupca a odporca. Súd odporcovi doručoval predvolanie na adresu D., Q.. X.A. XX, ktorú za svoju korešpondenčnú adresu označoval aj samotný odporca a zo šetrenia Mestskej polície v Košiciach vyplýva, že odporca na uvedenej adrese byva. Napriek uvedenému si odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote ani na pošte, ani na Mestskej polícii v Košiciach. Preto súd postupoval podľa ust. § 47 O.s.p. podľa ktorého, do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Zásielka zo Slovenskej pošty bola súdu vrátená dňa 17.2.2016 s poznámkou poštového doručovateľa, že nebola prevzatá v odbernej lehote, preto súd tento deň považoval za deň doručenia.

Na základe uvedeného súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka a navrhovateľka ako ručiteľ dňa 12.1.2007 uzavreli Dohodu o ručení podľa ust. § 303 - 312 Obchodného zákonníka, z ktorej vyplýva, že ručiteľ má vedomosť o tom, že banka uzatvorila dňa 12.1.2007 s dlžníkom A. Č. Y. o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru bankou dlžníkovi vo výške 250.000,- Sk. Ručiteľ v čl. 2 dohody vyhlásil, že podľa ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokojí nasledovné pohľadávky banky a to pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úver a ktorý tvorí istina, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením a alebo vypovedaním úverovej zmluvy, pohľadávku na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, tejto dohody a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi bankou a dlžníkom a ďalšie a to v prípade, ak dlžník neuhradí banke pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Ručiteľ sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal, že na prvú písomnú výzvu banky obsahujúcu jej vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku banke v lehote určenej bankou vo výzve a ak táto lehota vo výzve určená nie je, tak v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi (č.l. 5).

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 4.6.2015 oznámila navrhovateľke ako ručiteľovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky vo výške 3.890,23 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a to ku dňu 3.6.2015 (č.l. 6).

Navrhovateľka súdu dokladmi o hotovostnom vklade (č.l. 7 a 8) preukázala, že dňa 8.6.2015 na účet Slovenskej sporiteľne, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX zaplatila sumu 3.890,23 eur a sumu 6,06 eur, spolu 3.896,29 eur.

Podľa ust. § 303 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb.), kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa ust. § 306 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu. Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Podľa ust. § 308 Obchodného zákonníka, ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca ako dlžník čerpal úver od Slovenskej sporiteľne a.s. v celkovej výške 250.000,- Sk na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 12.1.2007. S rovnakým dátumom uzatvorila navrhovateľka so Slovenskou sporiteľňou a.s. Dohodu o ručení, v ktorej vyhlásila, že pokiaľ dlžník A. Č. neuhradí pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, vrátane istiny, úrokov, úrokov z omeškania, všetkých poplatkov a nákladov spojených s úverovou zmluvou riadne a včas, uhradí túto pohľadávku banke navrhovateľka ako ručiteľ. Slovenská sporiteľňa, a.s. vzhľadom na to, že odporca ako dlžník si neplnil svoje záväzky vyplývajúce z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyhlásila ku dňu 3.6.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z uvedenej zmluvy, pričom pohľadávku zo zmluvy vyčíslila vo výške 3.890,23 eur, ktorú žiadala uhradiť do 15 dní od doručenia výzvy na č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX s upozornením, že pohľadávka zo zmluvy o úvere je ďalej úročená. Táto výzva bola doručená odporcovi aj navrhovateľke. Navrhovateľka dňa 8.6.2015 v hotovosti vyplatila na účet banky č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 3.890,23 eur a sumu 6,06 eur. Podľa uvedenia navrhovateľky suma 6,06 eur boli ďalšie úroky dopočítané zo strany banky. Takto navrhovateľka preukázala, že spolu Slovenskej sporiteľni za odporcu zaplatila 3.896,29 eur, čo je žalovaná suma.

Z uvedeného vyplýva, že v súlade s ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka navrhovateľka ako ručiteľ uspokojila záväzok odporcu ako dlžníka voči Slovenskej sporiteľni ako dlžníkov - odporcov ručiteľ. Keďže v súlade s ust. § 308 Obchodného zákonníka ako ručiteľ splnila záväzok za dlžníka, týmto nadobudla voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnená požadovať to, čo plnila za dlžníka priamo od dlžníka, teda v danom prípade od odporcu. Preto súd tento návrh považoval v celom rozsahu za dôvodný a navrhovateľke v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie 3.896,29 eur.

Odporca vo svojom odpore zo dňa 25.8.2015 tvrdil, že medzi ním a navrhovateľkou bola uzavretá dohoda ohľadom splatnosti jeho dlhu, podľa ktorej svoj dlh mal navrhovateľke zaplatiť do konca roka 2015. Túto skutočnosť však odporca nejakým spôsobom nepreukázal a navrhovateľka existenciu takej dohody, či už ústnej alebo písomnej poprela a tvrdila, že medzi ňou a odporcom ani nemohla byť uzavretá žiadna dohoda, pretože odporca s ňou nekomunikoval. Navyše pokiaľ by aj odporca preukázal pravdivosť svojho tvrdenia, v čase rozhodnutia súdu už splatnosť pohľadávky nesporne nastala.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 234,- eur a z trov právneho zastúpenia advokátom za 5 úkonov právnej pomoci: 1. prevzatia a príprava zastúpenia zo dňa 9.6.2015, 2. návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.6.2015, 3. vyjadrenie k odporu dňa 24.9.2015, 4. účasť na pojednávaní dňa 15.1.2016 bez prejednávania veci, 5. účasť na pojednávaní dňa 8.3.2016, t.j. 4 x 141,09 eur + 1 x 35,27 eur (1/4 z 141,09 eur), 3 x režijný paušál 8,39 eur (za úkony vykonané v roku 2015), 2 x režijný paušál 8,58 eur (za úkony vykonané v roku 2016), vrátane 20 % DPH a úhrady za vyhotovenie kópie zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 15.1.2016 vo výške 1,- eur, spolu v sume 1005,13 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľky vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. ú.: IBAN SK 820900000000082160437.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.