

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210930  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614210930.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobkyne: Mária Kaňuková, nar. 8.4.1949, bytom Rastislavova 25, Lužianky, právne zastúpenej JUDr. Romanom Zajacom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná 80 proti žalovanému: N. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. L. E., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 800,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 800,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 30.9.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 48,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 286,62 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.6.2014 domáhala od žalovaného zaplatenia istiny 800,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 30.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Istinu požadovala titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 15.9.2013, v zmysle ktorej požičala žalovanému sumu 800,- Eur. Žalovaný sa zaviazal predmetnú sumu vrátiť do 14 dní. V uvedenej lehote žalovaný peniaze nevrátil.

Na základe žalobného návrhu a listín predložených žalobkyňou tunajší súd vydal pod sp. zn. 9Ro/226/2014-11 dňa 17.6.2014 platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9C/173/2015-46 zo dňa 9.10.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo tým spôsobom, že žalovaný jej zavolať do práce, že súrne potrebuje peniaze na zaplatenie inkasa, pretože mu bol zablokovaný účet. Najprv žiadal požičať sumu 500,- Eur, ktorú následne navýšil o 300,- Eur a teda spolu žiadal o požičanie sumy 800,- Eur. So žalovaným v tom čase vychádzala dobre, poznali sa ako susedia. Peniaze jej sľúbil vrátiť peniaze do 2 týždňov. Keď ich nevracal, kontaktovala ho telefonicky, keďže sa v tom čase nezdržoval doma. Volala mu viackrát, žalovaný hovoril, že je v zahraničí, že pracuje a peniaze donesie. Naposledy s ním bola v kontakte telefonicky začiatkom roka, kedy jej žalovaný povedal, že sa rozviedol, zakladá si novú rodinu, a že peniaze nemôže vrátiť. Následne už telefón nedvíhal, ani neodpovedal na sms správy. Zmluva o pôžičke v roku 2013 bola uzatvorená len ústne. Začiatkom roku 2014 zistila, že žalovaný býva tu v Spišskej Novej Vsi v budove Geologického prieskumu, preto šla za ním. Žalovaný dobrovoľne šiel s ňou na notársky úrad, kde bol overený jeho podpis na zmluve, ktorú predložila. Peniaze požičala žalovanému z peňazí, ktoré mala na svojom účte, keďže približne 2 týždne predtým predala byt. Peniaze mu odovzdala priamo na ulici do rúk a to v hotovosti sumu 800,- Eur.

Žalovaný zásielky súdu na adrese uvedenej žalobkyňou nepreberal. Podľa oznámenia polície sa dlhodobo zdržiava v Českej republike na bližšie nezistenej adrese. Súd zisťoval pobyt žalovaného v Českej republike dožiadaným súdom, podľa správy ktorého žalovaný nemá záznamy v ich centrálnej evidencii osôb. Terajší pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom príbuzných - matky a manželky žalovaného, ktoré odmietli vykonávať funkciu opatrovníka pre toto konanie. Ďalšími správami bolo zistené, že žalovaný nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, v registri Sociálnej poisťovne ako poberateľ ňou vyplácaných dávok sa taktiež nenachádza. Z uvedených dôvodov bol žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 9C/173/2015-43 zo dňa 18.8.2015 ustanovený opatrovník pre toto konanie a to Mesto Spišská Nová Ves. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní opatrovník písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného. V písomnom vyjadrení opatrovník uviedol, že žiada, aby súd vo veci rozhodol v súlade so zákonom v zmysle predložených dôkazov tak, aby opatrovanec neutrpel ujmu na svojich právach.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalobkyňu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o pôžičke, zmluvou o prevode vlastníctva bytu, správou Slovenskej sporiteľne a.s., výpisom z účtu žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

V septembri 2013 žalobkyňa požičala žalovanému sumu 800,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v lehote 14 dní. Písomná zmluva o pôžičke bola spísaná žalobkyňou až v roku 2014. V zmysle tejto písomnej zmluvy žalobkyňa požičala žalovanému sumu 800,- Eur dňa 15.9.2013 a žalovaný sa ju zaviazal vrátiť v lehote do 14 dní. Podpis žalovaného na tejto písomnej zmluve bol overený dňa 19.2.2014 na Notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Barabáša v Spišskej Novej Vsi.

Dňa 30.8.2013 žalobkyňa ako predávajúca uzavrela kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorý bol jej výlučným vlastníctvom. Kúpna cena za byt jej podľa článku VIII zmluvy bola vyplatená čiastočne v hotovosti a čiastočne na jej účet.

Podľa správy Slovenskej sporiteľne, a.s. z účtu žalobkyne dňa 15.9.2013 neboli uskutočnené žiadne výbery finančných prostriedkov. Z výpisu z účtu žalobkyne za obdobie mesiaca september 2013 bolo zistené, že dňa 2.9.2013 bola na účet pripísaná suma 27 000,- Eur. Do 15.9.2013 z účtu boli uskutočnené viaceré výbery finančných prostriedkov, spolu nad sumu 800,- Eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplata sumy 800,-Eur s prísl. titulom pôžičky poskytnutej žalovanému. Pre platnosť zmluvy o pôžičke zákon nevyžaduje osobitnú formu, možno ju uzavrieť aj ústne. Zmluva o pôžičke je zmluvou reálnou, teda okrem iného vyžaduje faktické odovzdanie peňazí. Zmluvou o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=3978700-3978705>> veriteľ prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci určené podľa druhu (najmä peniaze) a dlžník sa zaväzuje vrátiť mu ich po uplynutí dohodnutej doby. Právny vzťah založený touto zmluvou môže byť tak odplatný (cenou za pôžičku je dohodnutý úrok), ako aj bezodplatný (bezúročná pôžička). Subjektmi tejto zmluvy (veriteľ a dlžník) môžu byť fyzické i právnické osoby.

Keďže zmluva o pôžičke je tzv. zmluvou reálnou, na vznik záväzkového vzťahu sa vyžaduje reálne odovzdanie veci dlžníkovi. Zmluva o pôžičke tak vzniká medzi tým, kto vec odovzdal - veriteľom a tým, kto peniaze prevzal - dlžníkom. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi konania. Žalobkyňa preukázala v konaní, že mala dostatok finančných prostriedkov na svojom účte, z ktorého následne peniaze vybrala a poskytla žalovanému. Uzavretie zmluvy o pôžičke potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný overil svoj podpis na dodatočne vyhotovenej zmluve o pôžičke na notárskom úrade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 800,- Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobkyňa si žalobným návrhom uplatnila voči žalovanému aj úrok z omeškania. Na úrok z omeškania má žalobkyňa nárok podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výšku úrokov z omeškania upravuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 30.9.2013, keďže pôžička bola splatná do 14 dní. Súd preto žalobkyni priznal úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy boli priznané žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná. Trovy žalobkyne pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 48,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 317,49 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky po 51,45 Eur. Žalobkyni bola priznaná náhrada trov za tieto úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 4.6.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/)
- podanie žalobného návrhu dňa 13.6.2014 (§13a ods. 1 písm. c/ )
- účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/)
- účasť na pojednávaní dňa 8.3.2016 (§13a ods. 1 písm. d/)

t.j. spolu odmena vo výške 205,80 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony v roku 2014 vo výške po 8,04 eur, jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur a jeden úkon v roku 2016 vo výške 8,58 Eur, t.j. spolu režijný paušál vo výške 33,05 Eur.

Spolu trovy predstavujú sumu 238,85 Eur (odmena plus režijný paušál), ku ktorej bola pripočítaná suma 47,77 Eur predstavujúca 20 % DPH z uvedenej sumy. Trovy právneho zastúpenia tak činia 286,62 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.