

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214263
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky: V. C., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX I., adresa na doručovanie: V. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR, proti odporcovi: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX I., občan SR, právne zastúpený: VIKTÓRIA HELLENBART, advokátska kancelária, s. r. o., Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, za účasti kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Zvolen, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky V. C., rod. U., nar. XX. XX. XXXX a odporcu M. C.Í., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a .

Maloletá C. C., nar. XX. XX. XXXX a maloletá L. C.Č., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do výchovy a starostlivosti matky, ktorá je oprávnená deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca ako otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej C. sumou 100,00 € mesačne a na výživu mal. L. sumou 50,00 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Odporca ako otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou C. a maloletou L. každý páry týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si v určenom čase deti prevezme a odovzdá ich pred bytom matky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a deti odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 12. 10. 2015 návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a maloleté deti pochádzajúce z manželstva, zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky. Žiadala, aby odporca ako otec platil na výživu maloletých detí po 150,00 € mesačne na každé dieťa. Ohľadne úpravy styku otca s deťmi navrhovala úpravu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi každý páry víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin posledný júlový týždeň. Svoj návrh odôvodnila tým, že k prvotným problémom začalo dochádzať po presťahovaní sa rodiny do rodičovského domu odporcu, ktorý svoj záujem smeroval k oprave rodinného domu, z ktorého dôvodu dochádzalo k častejším hádkam. Odporca 10 rokov pracuje v zahraničí a domov chodíva 2-3 krát do roka na jeden týždeň, čo viedlo k tomu, že sa manželia odcudzili a vzťah umelo udržiavali len kvôli deťom, domu a úveru. Vzájomný kontakt bol obmedzený viac na telefonáty, stávalo sa, že odporca bol pod vplyvom alkoholu, bol vulgárny a podľa jej vedomostí ho mali prepustiť

zo zamestnania vo Francúzsku práve kvôli alkoholu. Na základe správania odporcu jej vzťah k nemu ochladol, dlhšiu dobu nežijú riadnym manželským životom a nemá záujem ďalej o spoločný život. Toho času nadviazala vzťah s iným mužom, s ktorým sa rozhodla začať žiť spoločný život, odsťahovala sa spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti.

Odporca zaslal súdu písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, nakoľko svoju rodinu miluje a riadne sa o ňu stará. Poukázal na to, že manželstvo plnilo svoju funkciu počas celého jeho trvania a to, že si manželka našla mimomanželský vzťah, sa nestalo prvý krát. Všetky tieto situácie však opakovane zvládli a bol presvedčený, že manželka svoj názor zmení a rodinu trvalo nerozvráti. Je pravdou, že dochádzalo k vzájomným hádkam, avšak ich dôvodom boli práve mimomanželské vzťahy navrhovateľky. Iné závažnejšie problémy nemali a tvrdenia navrhovateľky považoval len za účelové a nepravdivé. Je pravdou, že počas 10-tich rokov pracoval v zahraničí a domov chodieval 4x do roka, počas toho však vždy s rodinou plánovali výlety, dovolenky, aktivity. Medzi jednotlivými zamestnávaniami mával niekoľkomesačnú pauzu, kedy bol doma s rodinou. Taktiež nie je pravdou, že by ho vyhodili z práce kvôli alkoholu, je však pravdou, že keď sa dozvedel o afére manželky, tak sa opil a telefonoval pod vplyvom alkoholu, je však pravdou, že keď sa dozvedel o afére manželky, tak sa opil a telefonoval pod vplyvom alkoholu a hádali sa. Zamestnanie vo Francúzsku zmenil pod vplyvom zistenia mimomanželského pomeru na strane manželky, manželka však neskôr sa rozhodla zostať s rodinou. Tak isto v posledné leto boli na spoločnej dovolenke, spoločne dokončovali garáž a nič nenasvedčovalo tomu, že by manželstvo bolo rozvrátené. Dodatočne sa len dozvedel, že manželka bez jeho vedomia svojvoľne prehlásila deti do školy v inom meste a odsťahovala sa z domu na jemu neznáme miesto k cudziemu mužovi len na základe svojho rozhodnutia. Tvrdenia manželky, že by deti po celý čas vyrastali bez otca považoval len za účelové. Manželka je čiastočne invalidná, preto zodpovednosť finančne zabezpečiť rodinu bola viac na ňom. Svoje deti ľúbi a počas obdobia, kedy manželka pracovala v zahraničí sa staral o deti on bez toho, aby tvrdil, že deti vyrastajú bez matky. Manželka koná pod vplyvom emócií zo súčasného mileneckého vzťahu. Odporca nesúhlasil s rozvodom manželstva, avšak v prípade, že by súd manželstvo rozviedol, žiadal o určenie striedavej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko má záujem sa na výchove detí podieľať rovnocenne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Na pojednávaní dňa 02. 02. 2016 obaja účastníci uviedli, že sa dohodli na rozvode manželstva a pre prípad rozvodu manželstva odporca súhlasil, aby maloleté deti boli zverené do výchovy matky a ako rodičia sa dohodli, že je otec oprávnený stretávať sa s deťmi od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Nedohodli sa len na výške výživného.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na rozvode manželstva. Poukázala na to, že manžel pracoval v cudzine viac ako 10 rokov, na všetko bola sama, nevládala starostlivosť o domácnosť, o deti, o svokru. Došlo medzi nimi k odcudzeniu, rozhodla sa odísť z domu spolu s deťmi. Volala manželovi, chcela sa s ním stretnúť, aby sa dohodli, avšak on to odmietol. Následne jej volal, že má 24 hodín na to, aby z domu vypadla a preto odišla. Toho času býva spolu so svojím súčasným priateľom v podnájme v 4-izbovom byte, priateľ je živnostníkom. Bývajú s nimi dve deti navrhovateľky a jedno maloleté dieťa súčasného partnera. Spolu s manželom majú v BSM rodinný dom s garážou, ona sama má vo vlastníctve starý rodinný dom po svojej matke, ktorý je však rozpadnutý a neužíva sa. S manželom majú dve autá, ktoré majú rozdelené na užívanie. Je zamestnaná ako pomocný stolár spoločnosti MSK Trading od apríla 2015, pôvodne mala príjem 380,00 € mesačne v čistom, toho času jej bol zvýšený na 450,00 € mesačne v čistom. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 140,00 € mesačne a prídavky na deti 47,00 € mesačne. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva na jej návrh, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12P 25/2015, vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. V tomto konaní podrobne uviedla výdavky, ktoré následne súd oboznámil a navrhovateľka ich potvrdila, t. j. jedná sa o úhradu polovice nájomného 150,00 € mesačne, preddavky na energie 40,00 € mesačne, poisťka maloletej L. 25,10 € mesačne, poisťenie maloletej C. 9,59 € mesačne, internet 20,00 € mesačne, mobil pre C. 13,30 € mesačne, stravné v škole 40,72 € mesačne, družina 7,00 € mesačne, ďalej výdavky v domácnosti na stravu 20,00 € mesačne, potreby 50,00 € mesačne, oblečenie, obuv pre deti 100,00 € mesačne, hračky 30,00 €, vreckové pre dcéru 40,00 € mesačne. Staršej dcére uhrádzala v septembri 2015 lyžiarky kurz 40,00 €, školský výlet 20,00 €, staršia dcéra trpí alergiou, takže má výdavky na lieky cca 10,00 €. Matka žiadala, aby súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na

skutočnosť, že odporca dobrovoľne odišiel zo zamestnania z Holandska a žiadala, aby súd vychádzal z predchádzajúcich pomerov na strane odporcu.

Odporca pred súdom uviedol, že až do leta 2015 nič nenasvedčovalo o trvalom rozvrate manželstva. Poukázal na to, že posledný júlový týždeň 2015 boli s manželkou na dovolenke. Potom čo odišiel do zahraničia sa dozvedel od tretej osoby, že deti boli prehlásené do inej školy, preto volal manželke, čo sa deje. Ona mu uviedla, že nič, ale že už nebudú spolu. Na to jej uviedol, že do 24 hodín príde na Slovensko. Keď prišiel, ubytoval sa u svojej sestry, aby sa vyhli konfliktom, manželka sa vysťahovala a podľa jeho názoru sa len snažila umelo vyvolávať konfliktné situácie. Odporca uviedol, že už počas leta manželke oznámil, že by sa chcel konečne natrvalo vrátiť na Slovensko od roku 2016. Bol presvedčený, že v tom čase už manželka mala pomer s iným chlapom a nebolo to po prvý krát. Keď sa toto odporca dozvedel, čakal, či sa jedná o trvalý vzťah, ale keďže sa nič zo strany manželky nezmenilo, rozhodol sa, že ani on nemá záujem na zotrvaní manželstva. K svojim pomerom uviedol, že má výdavky v súvislosti s bývaním a to energie 120,00 € mesačne, splátka hypotekárneho úveru 234,00 € mesačne, ďalej platby na mobilný telefón 20,00 € mesačne a internet, ktorý bol zavedený kvôli deťom po 15,00 € mesačne. Je pravdou, že bol zamestnaný v Holandsku ako mäsiar zhruba 19 mesiacov, odkiaľ odišiel na základe Dohody o ukončení pracovného pomeru v septembri roku 2015. Konal tak z dôvodu, že na Slovensku potreboval doriešiť rodinnú situáciu a zamestnávateľ mu neakceptoval, ak by chýbal dlhšie ako 1 týždeň. V priemere tam mal zárobok 1.100,00 až 1.200,00 € mesačne v čistom. Na Slovensku bol naposledy zamestnaný od 21. 12. 2015 do 07. 01. 2016 ako pomocný automechanik v spoločnosti Sajma na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, kde bol predpoklad, že budú práce, avšak nastali zmeny vo firme a bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Mal dojednanú minimálnu mzdu 380,00 € mesačne. Následne bol evidovaný na úrade práce, požiadal o príspevok v nezamestnanosti, o ktorom v tom čase rozhodnuté nebolo. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu od novembra 2015 uhrádza na deti výživné po 30,00 € mesačne na každé dieťa a stretáva sa s nimi každý druhý víkend. Inak na deti neprispieva. Žiadal, aby súd určil výživné v takomto rozsahu.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov, o ktorých výsledkoch podali písomnú správu, na ktorej zotrvávajú. Rodičom bolo doporučené riešenie manželských problémov cez poradenskú službu, kde sa matka na predvolanie dostavila, otec sa však nedostavil, otec k tomu uviedol, že mu nebola doručená žiadna výzva.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19. 05. 2001, u oboch sa jedná o manželstvo prvé, sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Z manželstva pochádzajú dve deti, maloletá C., nar. XX. XX. XXXX a maloletá Laura, nar. XX. XX. XXXX. Manželia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obvode tunajšieho súdu, čím bola založená miestna príslušnosť Okresného súdu Zvolen.

Podľa správy zamestnávateľa matky MSK Trading, s. r. o., Detva, je matka v spoločnosti zamestnaná na základe pracovnej zmluvy od 01. 04. 2015 a jej čistý priemerný mesačný príjem za posledných 7 mesiacov je 370,73 €, bola jej vyplatená náhrada príjmu pri PN v apríli vo výške 15,81 €, v máji vo výške 40,13 €. Bola kladne hodnotená. Podľa správy Sociálnej poisťovne, matka poberá invalidný dôchodok vo výške 142,70 € mesačne.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca - spoločnosť LEMA Slovakia, s. r. o., Demandice, bol tu otec zamestnaný od 29. 10. 2013 do 24. 09. 2015, zamestnávateľom bol kladne hodnotený a dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom 1.120,00 €, po zrážkach na daň a ubytovanie v priemere 1.020,40 € v čistom. Podľa Dohody o skončení pracovného pomeru (čl. 49) bol otec zamestnaný v spoločnosti Sajma, s. r. o. od 21. 12. 2015 do 07. 01. 2016, k ukončeniu pracovného pomeru došlo v 3 mesačnej skúšobnej dobe. Podľa výplatného lístka bola otcovi vyplatená za mesiac 11/2015 čistá mzda 156,75 € mesačne, za mesiac 12/2015 čistá mzda 128,80 € mesačne, za mesiac 10/2015 čistá mzda 314,16 € mesačne. Podľa Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 10. 02. 2016 sa otec zamestnal u spoločnosti MIB Slovakia, s. r. o. Hriňová ako pomocný stavebný robotník na dobu určitú do 31. 12. 2016 s dňom nástupu od 12. 02. 2016. Bola dojednaná hodinová mzda 2,50 € brutto/hodina a pracovný čas 10 hodín týždenne. K tomu matka uviedla, že podľa jej informácií to nie je tak, že by robil len dve hodiny denne za tam dojednanú mzdu, avšak nevedela uviesť na svoje tvrdenie žiaden dôkaz.

K svojim výdavkom obaja rodičia doložili príslušné doklady, čím mal súd ich tvrdenia z preukázané.

Podľa správy kolízneho opatrovníka (čl. 30), otec býva v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve s matkou. Na prízemí domu býva matka otca, otec obýva poschodie, kde má k dispozícii 3-izbový byt s kuchyňou, kde žije sám. Po odchode manželky s deťmi z domu, zariadil deťom detskú izbu. Pri pohovore otec nesúhlasil s rozvodom manželstva, taktiež nesúhlasil, aby boli deti zverené do výhradnej starostlivosti matky, a bola mu ponúknutá možnosť využiť psychologickú pomoc v záujme obnovy spolužitia. Matka spolu s dcérami býva v prenajatom byte. V spoločnej domácnosti žije jej priateľ a jeho maloletá dcéra. Maloleté deti C. a L. majú spoločnú izbu. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Maloletá C. navštevuje 8. triedu základnej školy a maloletá L. 1. triedu základnej školy. Matka uhrádza poplatok za stravu 20,00 € na každú dcéru a poplatok za školský klub 7,00 €. Maloletá L. chodí na krúžok korčuľovania, gymnastiku, kde sa poplatky neplatia, navštevuje kardiologickú ambulanciu vo Zvolene, lieky neužíva. Maloletá C. chodí na alergológiu, kde celoročne užíva lieky, za ktoré sa platí v priemere 10,00 € mesačne. Matka trvala na rozvode manželstva pri pohovore a vyjadrila nesúhlas k prípadnej striedavej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že manžel bol dlhodobo v zahraničí a nedokázal by sa postarať o deti, venovať sa mladšej dcére s prípravou na vyučovanie. Mala záujem sa dohodnúť o úprave styku počas víkendov ako aj počas prázdnin. Keďže si otec neplnil vyživovaciu povinnosť k dcéram v mesiaci 9/2015, vybrala z účtu 300,00 €, v 11/2015 otec poslal po 30,00 € na každé dieťa. Vzájomná komunikácia je problematická. Kolízny opatrovník požiadal o spoluprácu Referát poradensko-psychologických služieb vo Zvolene. Podľa správy zo dňa 28. 01. 2016 (čl. 40) boli rodičia predvolaní na konzultáciu, dostavila sa matka, otec sa nedostavil, ani sa neospravedlnil. Bol vykonaný pohovor s matkou.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú toho času natoľko rozvrátené, že manželstvo neplní účel, za ktorým bolo vytvorené a preto ho rozviedol. Z tvrdenia oboch účastníkov vyplynulo, že počas trvania manželstva riešili situácie, kedy podľa tvrdenia navrhovateľky kvôli práci odporcu v zahraničí došlo medzi nimi k citovému odcudzeniu a nemá záujem ďalej viesť spoločný manželský život, našla si novú známosť a s týmto partnerom toho času žije. Odporca poukázal, že zo strany manželky dochádzalo počas trvania manželstva k opakovaným neverám, ktoré sa snažili zvládnuť, avšak toho času vzhľadom na postoj manželky nemá záujem o zotrvanie v manželstve. Súd preto konštatuje, že sú splnené všetky podmienky pre rozvod takéhoto manželstva.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Medzi rodičmi došlo k dohode, že po rozvode manželstva budú deti v starostlivosti matky, ktorá je oprávnená i povinná deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rovnako sa rodičia dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každý druhý týždeň počas víkendu a v tejto časti potom súd rozhodol v súlade s dohodou rodičov. Pri určení výšky výživného súd preskúmal osobné, zárobkové i majetkové pomery na strane rodičov, ako aj oprávnené potreby mal. detí, nakoľko matka žiadala určiť výživné na obe maloleté deti po 150,00 € mesačne, otec navrhoval určiť výživné na obe maloleté deti po 30,00 € mesačne. Súd konštatuje, že pokiaľ na strane otca došlo k zníženiu príjmu na základe toho, že odišiel z práce v zahraničí na základe dohody so zamestnávateľom, toto konanie otcovi nemožno klásť za vinu, nakoľko je zrejmé, že k ukončeniu pracovného pomeru v zahraničí pristúpil z dôvodu vyriešenia osobnej situácie v súvislosti s rozvodom manželstva, takže sa nejedná len o ľahkovážne alebo úmyselné konanie otca s cieľom zbaviť sa vyživovacej povinnosti. Súd však konštatuje, že otec si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči deťom a túto situáciu, ktorá nastala len s odstupom krátkeho času, súd nemôže hodnotiť v rozpore so záujmami maloletých detí. U maloletých detí sa jedná o deti v školskom veku a s poukazom na odôvodnené potreby, ktoré boli pred súdom preukázané, súd konštatuje, že otec je povinný správať sa tak, aby si v čo najkratšom čase našiel dostatočný príjem na zabezpečenie potrieb maloletých detí v požadovanom rozsahu. Súd preto pristúpil k určeniu výšky výživného tak, že na maloletú C. určil výživné po 100,00 € mesačne a na výživu maloletej L. po 50,00 € mesačne, kedy súd zohľadnil vekový rozdiel detí, ako aj rozdielnosť potrieb detí vo vzťahu k školskej dochádzke, kedy maloletá C. je už na 2. stupni základnej školy, maloletá L. navštevuje 1. stupeň základnej školy. U maloletej C. sú zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Rodičia sú vlastníkami rodinného domu, majú vo vlastníctve dve autá a deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, z tohto dôvodu sú návrh otca na určenie výživného na úrovni minimálneho výživného považoval za neprimeraný. Na druhej strane, pokiaľ matka žiadala priznať vyššie výživné, súd bol povinný zohľadniť súčasnú situáciu na strane otca, ktorému nemožno uprieť snahu nájsť si zamestnanie a pravidelný príjem. Súd tiež prihliadol na tú skutočnosť, že v priebehu mesiaca, každý druhý víkend sú maloleté deti u otca, počas celého víkendu, kedy im otec zabezpečuje potrebnú starostlivosť. Súd napokon konštatuje, že pokiaľ dôjde k zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletých detí, bude možné v budúcnosti upraviť takto stanovenú výšku výživného, na základe dohody medzi rodičmi alebo rozhodnutím súdu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. Účastníci konania si náhradu trov neuplatnili, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.