

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010206
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Philadelphý vydal dňa 08. 03. 2016 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: P. G., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Mesto Banská Bystrica, naposledy trvale bytom S. Č.. XX, I. I., prechodne bytom A. XX, I.,

je vinný, že

v čase o 11.00 h dňa 04. 09. 2014 v kancelárii na ul. Dolná č. 32, Banská Bystrica (v pobočke spol. Pohotovosť s.r.o.), ako „dlžník“ uzatvoril s „veriteľom“ spol. POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere“ č. XXXXXXXXXX vo výške 300 € spolu s príslušenstvom v celkovej výške 588 €, ktorú sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 49 €, pričom pri spisovaní „Žiadosti o úver“ č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 09. 2014, ktorá bola súčasťou „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ č. XXXXXXXXXX „dlžník“ uviedol, že je zamestnaný v spol. LEKI s.r.o., so sídlom M. Rázusa č. 3, Banská Bystrica, IČO: 36 024 856 na pozícii predavač s pravidelným mesačným príjmom vo výške 470 €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko „dlžník“ P. G. gen. a.h., pri spisovaní a schvaľovaní predmetnej žiadosti o úver, ako aj zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol hrubo skresľujúce a nepravdivé údaje, o ktorých mal vedomosť, že sa nezakladajú na pravde, nakoľko v čase spisovania a vybavovania finančnej pôžičky nebol už zamestnaný v danej spoločnosti, rovnako ani jeho príjem nebol vo výške 470 €, pričom bolo zistené, že menovaný v inkriminovanom období nebol vôbec zamestnaný (podľa výpisu Sociálnej poisťovne Banská Bystrica zamestnaný do dňa 31. 08. 2014 na pracovný pomer na dobu určitú) a nemal žiadny pravidelný príjem, rovnako aj iný príjem člena v domácnosti nebol vo výške 500 €, ale len vo výške 123 €, čím opätovne uviedol hrubo skresľujúce a nepravdivé údaje, o ktorých mal vedomosť, že sa nezakladajú na pravde a tieto mali vplyv na schválení predmetnej zmluvy neuhradil doposiaľ ani jednu mesačnú splátku, čím tak svojím podvodným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 15. 12. 2015, právoplatného dňa 22. 12. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostávajú výroky trestného rozkazu OS BB sp. zn. 3T/86/2015 nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinová č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 300,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinová č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.