

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222711  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214222711.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : G. X U..T., N. Č. XXX XX XXX, Y. Y. G., Y. XXX, R. XXXXXX, F. X.vo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická č. 707, 25, Trenčín, proti žalovanému : S. Á., Q.. XX.XX.S., U. F. Č.. X/XX, W. F., o žalobe na zaplatenie istiny 512,08 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 330,84 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 330,84 € od 3.12.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Hlave 18 § 1 a 2 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., kde v prípade omeškania klienta s úhradou splátky , či splátky RU je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,-€, v prípade prvej upomienky a 12,-€ v prípade druhej upomienky a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zaplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

V prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,-€. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, v dôsledku ktorých sú neplatné.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 8,91 € a trovy právneho zastúpenia 30,08 € k rukám AK GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručeníu dňa 15.12.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky, 512,08 € pozostávajúca z istiny 378,52,-€, úroku z istiny 45,32 € , zmluvnej pokuty 17,- €, poistenia 30,24€ ,poplatkov za upomienky 41,-€ a úroku z omeškania na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 05.02.2013 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sa stali aj úverové podmienky platné u žalobcu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 482,20€, ktoré sa zaviazal splácať v počte 8 splátok mesačne po 75,68 €. Žalovaný mal porušiť podmienky zmluvy, neplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho mu mal vzniknúť nedoplatok vo výške uplatneného nároku. Žalobca na výzvu súdu dňa

18.11.2015, na doloženie dokladov pre splnenie podmienok pre spotrebiteľský úver reagoval podaním doručeným dňa 19.01.2016 špecifikoval pohľadávku čo do istiny vo výške 378,52 € 3. až 8. splátka . V sume 45,32 € ako úroky z úveru z 3. až 8. splátky úveru, rovnako poistenie z uvedených splátok 30,24 € ako aj upomienky v prípade I. v sume 35 € a druhej už 36,00€, keď zaplatila celkom 151,36 €. Žalovaný opis žaloby s prílohami v úložnej dobe neprevzal.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania, vyhlásil rozsudok.

Podľa § 524 Obč.zák. , Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč.zák. , Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Žalobca svoju aktívnu legitimáciu zdokladoval doručením oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 17.11.2014 súčasne s predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky expedované podľa priloženého podacieho hárku číslo P. a doporučená zásielka adresovaná žalovanému pod číslom N., postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení uzavretej dňa 14. 11. 2013 na obchodnú spoločnosť žalobcu, ktorého výpis z obchodného registra spolu s prekladom pripojil k žalobe. Na základe uvedených dokladov mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu, ako postupníka na uplatnenie nároku.

Z predloženej zmluvy označená ako úverová zmluva vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 05.02.2013 medzi spoločnosťou F. O. Y. a.s., a žalovaným, poskytnutý účelový spotrebiteľský úver na kúpu tovaru v hodnote 608,00€, kde poskytol hotovosť 125,80 €. Celková výška úveru bola 482,20€ a celková splatná čiastka 565,12 €, s ročnou úrokovou sadzbou 39,87 %, výškou RPMN od 49,00% , s priemernou hodnotou RPMN 40,60%, ktorý úver sa zaviazal splácať v počte 8 splátok po 75,68 € s lehotou splatnosti do 20.10.2013. Súčasťou zmluvy sa mali stať aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. , ktoré doložil žalobca.

Žalovaný mal porušiť podmienky zmluvy, keď bol vyzvaný dňa 14.11.2014 na zaplatenie celého dlhu vo výške 512,08 € v lehote 15 dní - neúspešne.

Podľa predloženej rekapitulácie úhrada vedených o postupcu žalovaný zaplatil na úvere splátky vo výške 151,36 eura.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Obč.zák., Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 9 novely Obč.zák.č.575/2010Z.z. s účinnosťou od 1.3.2010, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Obč.zák. , Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie. Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti podľa §132 O.s.p. vyplýva, že žalobca, hoci na to bol povinný podľa § 120 ods.1 O.s.p., nepredložil súdu žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, či, kedy, akou formou a akým obsahom bol žalovaný vyzvaný na splnenie svojich záväzkov. V tejto súvislosti súd má za to, že nebolo jeho povinnosťou v tomto smere nahrádzať dôkaznú aktivitu žalobcu výzvou na odstránenie nedostatkov podania v zmysle § 43 ods.1 O.s.p. Nepredloženie uvedených listín/výziev, upomienok a podaní, nie je vadou, ktorá by bránila prejednaniu žaloby, ale má za následok neunesenie dôkazného bremena, nedokázanie hmotnoprávných skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje uplatňované nároky/porovnaj v tomto zmysle uznesenie Q. Y. Y..M..X O. XXX/XXXX/.

Z predložených dokladov nebolo možné zistiť zo žiadnych listinných dôkazov, že by zo strany postupcu, bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných súm v stanovenej dobe a ako dôsledok neplnenia po obdržaní výzvy by dôvodne vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na

spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k( r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva, neobsahujúc aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z

ktorého nebude schopný vyvodit' , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazuje procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa X.XX.XXXX Č..X.. XXCo XXX/XXXX - XXX v spojitosti s konaním XC XX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. XXCoE XXX/XXXX-XXa XXCo/XXX/XXXX-XX v spojitosti s konaním XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Okrem uvedených rozhodnutí súd poukazuje aj na posledné rozhodnutie odvolacieho súdu vo veciach spoločnosti F. O. Y. G..Y. týkajúce sa splátkového kalendára a to zo dňa 15.5.2013 č.k. 11Co 102/2013-69, kde potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.11.2012 č.k. 15C 172/2013-45 a obdobne Krajský súd rozsudkom zo dňa X.XX.XXXX Č..X.. XCo XXX/XXXX-XX v spojitosti s rozsudkom I. stupňového súdu XC XX/XXXX-XX.

Vzhľadom na to, že úver je bez úročný a bez poplatkov, pričom výška poskytnutého úveru po odpočítaní akontácie predstavovala sumu 482,20,-€, z ktorej podľa splátkového kalendára o úhradách úveru žalovaný zaplatil splátky v sume 151,36€, vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru vo výške 330,84,-€. Vo zvyšku , pokiaľ ide o úroky, poplatky, súd žalobu zamietol.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanoveniu , ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktorému nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Poukajúc na rozsudok súdneho dvora ES vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Océano Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Kvintero cieľ v článku VI Smernice (93/13/ES) ktorý od členov štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol , keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť pri nekalej povahe takýchto podmienok.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Obč. zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené, a nemožno akceptovať , že spotrebiteľ má menej práv ako dodávateľ.

Podľa § 3 Obč.zák., Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53 Obč.zák., Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Účastníci konania si mali dojednať vo všeobecných obchodných podmienkach platných u žalobcu Hlava 18 § 12 poplatkov za upomienku vo výške 5 euro a v prípade druhej upomienky 12 euro. Vzhľadom na nesplnenie podmienok náležitosti zmluvy, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie poplatkov, v dôsledku čoho súd žalobu v tejto časti zamietol. Ustanovenie § 153 ods. 14 O.s.p. dáva možnosť súdu vysloviť neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorú v ďalšom do budúca už nemôže žalobca použiť. Vzhľadom na výšku poplatkov dojednané vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú nemala možnosť spotrebiteľ, v tomto prípade žalovaná, ovplyvniť, ktorej výšku súd považoval v rozpore s dobrými mravmi, 5 euro v prípade prvej upomienky a 12 euro v prípade druhej upomienky, za nie bežnú výšku používanú v prípade predžalobných upomienok, vzhľadom na náklady vzniknuté veriteľovi pri zasielaní upomienok. Rovnako súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednanie zmluvnej pokuty 17 euro, nakoľko nebola splnená podmienka dojednanie zmluvnej pokuty individuálne, tak aby bolo zrejmé, že o výške zmluvnej pokuty jednali účastníci zmluvy. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty bola vopred stanovená žalobcom vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré spotrebiteľ, žalovaný, nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Tým nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákona.

V dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie, a žalovanej povinnosť splniť v časti dojednanie poplatku za upomienku v prípade omeškania sa splatením splátky, z dôvodov uvedených ako vyššie. S odkazom na ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., vzhľadom na to, že uvedená zmluvná podmienka je dojednaná opakovane v každej jednej zmluve uzatváraanej žalobcom, a s cieľom, aby žalobca sa zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom, aby nedochádzalo ich poškodzovaniu a zabezpečil im účinnú ochranu, súd v rozsudku, ktorej zamietol nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku, ktorý spor sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vyslovil, že určitá podmienka používaná spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie žalobcovi, ako to vyplýva z výroku rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 1.2.2013 platí novela nariadenia vlády SR č.20/2013Z.z. so zníženou percentuálnou sadzbou namiesto 8 percentuálnych bodov 5 percentuálnych bodov. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporky činila  $0,25 + 5\% = 5,25\%$ .

Podľa § 788 Obč.zák., Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Obč.zák. „Poistiť možno najmä :

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

Podľa § 791 Obč.zák. „Pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 794 Obč.zák. , Poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby ( § 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Účastníci úverovej zmluvy si dojednali poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti žalovanej, straty pravidelného príjmu, pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, mesačne 5,04 €, 7,58% z pravidelnej splátky, na základe uzavretej zmluvy žalobcu o skupinovom poistení pravidelných

výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných, revolvingových úveroch a na skupinové poistenie výdavkov vzniknutých zneužitím kreditnej karty po č. zmluvy XXXXXXXX/XXXX Y. Č. R. M., ktorej základné informácie pre klienta boli prílohou k zmluve o úvere. Žalovaný podľa predtlačenej zmluvy nemal možnosť si vybrať či sa mieni pripoistiť pre prípad insolventnosti, keď na tlačive bol rámček s vopred určeným poistením. Žalovaný mal jedinou možnosť prijať podmienky, ktoré určovala silnejšia strana, poskytovateľ úveru, ktorý spísal vopred tieto podmienky, alebo zmluvu nepodpísať. Žalovaný tým nemal možnosť oboznámiť sa pred podpisom s obsahom zmluvy a ovplyvniť obsah úverovej zmluvy zjednať poistné podmienky, alebo tieto vylúčiť a zmluvu o úvere uzavrieť bez dojednanja poistnej zmluvy. Súd posúdil nárok žalobcu v tejto časti ako neplatný v dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky z dôvodov ako hore a žalobu aj v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania, ktoré mu vznikli týmto konaním. Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 30,50 € podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci 31.05.2014, spísanie žaloby 01.12.2014, ). Jeden úkon právnej pomoci zo sumy 512,08 € podľa § 10 ods.1 Vyhlášky č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov činí 34,86 € ,2 x 34,86 € = 69,72 € . Advokátka si účtovala hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2014 činila 804,-€ z toho 1/100-ina činí 8,04€. Celkom režijný paušál činí 16,08 €.

Advokátka je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 citovanej Vyhlášky, jej vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 85,80 € z toho 20% činí 17,16€. Celkom 102,96€.

Žalobca z uplatnenej pohľadávky 512,08 € bol úspešný v časti 330,84 €, rozdiel 181,24€, v ktorej časti bol úspešný žalovaný. Úspešnosť žalobcu tým bola 64,61% a úspešnosť žalovaného 35,39%. Žalobca potom bol úspešný čo do rozdielu 64,61% - 35,39% = 29,22%. 29,22% zo súdneho poplatku 30,50€ činí 8,91€ a v časti trov právneho zastúpenia 30,84€.

Podľa § 149 ods.1O.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy k rujú advokátky žalobcu a dlh spolu s trovami do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).