

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214224186  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214224186.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporcovi: E. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou G. J., pracovníčkou Okresného súdu L. Y. v Bratislave o zaplatenie 2 866,95 euro s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 616,30 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 17.10.2014 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania 141,56 euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 16.10.2014 domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 2 866,95 euro spolu s príslušenstvom. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 04.01.2012 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3 300 euro. Odporca sa zaviazal finančné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 80,61 euro. Odporca si svoje povinnosti riadne neplnil, z ktorého dôvodu dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu. Listom zo dňa 27.03.2013 vyzval navrhovateľ odporcu k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok.

2

17C/148/2015

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Dňa 07.03.2016 bolo súdu doručené podanie advokátskej kancelárie Goliašová Gabriela s.r.o. avšak bez doloženia plnej moci na zastupovanie navrhovateľa, preto súd na podanie neprihliadal. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2012, úverových podmienok, listom navrhovateľa zo dňa 01.07.2013, prehľadom splátok úveru ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.01.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 3 300 euro, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 6 %, RPMN 6,2 %, priemernou hodnotou RPMN 20,37 %, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 420,96 euro a spotrebiteľ mal uhradiť celovú čiastku 3 720,96 euro. Túto sumu sa odporca zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 80,61 euro bankovým prevodom.

Odporca vyčerpal istinu úveru 3 300 € a celkom splatil sumu 683,70 €.

V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 6,2 % a priemerná hodnota RPMN 20,37 %.

Podľa § 6 hlavy 7 - ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmami a), b), c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ho navrhovateľ listom zo dňa 01.07.2013 vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 3 173,66 euro do 15 dní od odoslania výzvy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 3 300 euro, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 48 splátkach po 80,61 euro. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 6,2 % ako aj priemerná hodnota RPMN 20,37 %. Odporca sa so splácaním úveru dostal do omeškania, z ktorého dôvodu ho navrhovateľ oprávnené vyzval na splatenie celého úveru, keď odporca bol v omeškaní viac ako tri mesiace so splátkou splatnou v septembri 2012. Na základe výzvy sa úver stal splatným 15. dňom od odoslania výzvy, navrhovateľ v konaní nepreukázal, kedy bola výzva odporcovi odoslaná.

Z obsahu prehľadu splátok úveru mal súd za preukázané, že odporca neuhradil splátky úveru riadne a včas. Z úveru však uhradil celkovo sumu 683,70 euro.

Z obsahu prehľadu úverového účtu bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa vyplatil odporcovi 16.01.2012 sumu 3 300 euro. V tomto konaní sa navrhovateľ domáhal

3

17C/148/2015

zaplatenia nedoplatku vo výške 2 866,95 euro, ktorá suma má pozostávať z dlhu na istine 348,33 euro, úroku 77,97 euro zosplatennej istiny 2 422,11 euro a poistenia 18,54 euro.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

4

17C/148/2015

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

5

17C/148/2015

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

6

17C/148/2015

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv

7

17C/148/2015

voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uzavretá zmluva o pôžičke je svojim obsahom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona, keďže veriteľ bol právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a odporca je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) , údaj o ročnej úrokovej sadzbe; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu (§ 4 ods. 2 písm. h), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j).

8

17C/148/2015

V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 citovaného zákona absencia uvedených údajov síce nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah neobsahuje žiaden údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. V zmluve absentuje aj ďalšia podstatná náležitosť podľa §4 ods. 2 písm. i) cit. zák., teda údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd považuje za podstatné uviesť, že náležitosti vyžadované zákonom musí obsahovať zmluva ako taká, nepostačuje odkaz na Úverové podmienky, ktoré sú vyhotovené veriteľom bez možnosti, aby klient do ich obsahu zasahoval. Okrem toho sú Úverové podmienky písané tak drobným písmom, že aj súd mal problémy ich obsah prečítať. Pre absenciu uvedených, zákonom požadovaných náležitostí je nutné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Súd tiež považoval za neplatné ustanovenie zmluvy o úvere, týkajúce sa poistenia. Je neprípustné, aby spotrebiteľovi bola predložená zmluva o úvere, v rámci ktorej má spotrebiteľ podpisom zmluvy odsúhlasiť aj uzavretie poisťovnej zmluvy, takéto konanie súd považuje za konanie neprípustné, ktoré je v rozpore s Občianskym zákonníkom.

Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 3 300 euro. Ak odporca uhradil z poskytnutých finančných prostriedkov sumu 683,70 euro, tak ako to vyplýva z prehľadu platieb, jeho nedoplatok na poskytnutom úvere predstavuje sumu 2 616,30 euro, na zaplatenie ktorej sumy súd odporcu zaviazal týmto rozsudkom a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 866,95 euro od 04.10.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhotovení návrhu na začatie konania až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári.

Súd priznal navrhovateľovi z nedoplatku za úvere úrok z omeškania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia avšak až odo dňa 17.10.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súd a nie odo dňa nasledujúceho po vypracovaní žaloby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. a náhradu trov priznal navrhovateľovi podľa miery jeho úspechu. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v pomere 91,27 % k uplatnenej sume a odporca v pomere 8,73 %. K úhrade navrhovateľovi tak prináleží 82,54 % z trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 171,50 euro, z čoho 82,54 % predstavuje 141,56 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu ( prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

10

17C/148/2015

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.