

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011416
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115011416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obvinenému D. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.03.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným D. Q.Á., zo dňa 31.07.2015, sp. zn2Pv 649/11/2007-21 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: D. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Š.,
prechodne bytom Š., W. Č.. XXX/B, bez
pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

dňa 22.11.2011 v čase od 16.25 hod. do 16.26 hod., v Trnave na ul. Oblúkovej č. 28, odcudzil tu zaparkované otvorené a naštartované nákladné motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer 320 LH TD233B42, bielej farby, EČ: TT-460AX, rok výroby 2000, VIN číslo VF3233B4215885526, v ktorom sa nachádzalo 85 ks drevených paliet, čím poškodenému I.. G. U., trvale bytom A., F. Č.. XX, spôsobil škodu krádežou vozidla vo výške 3.200,-€ a škodu krádežou paliet vo výške 550,-€, a skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trnave, č.k. 30T/20/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným dňa 22.04.2010, bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.
Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. 0T/141/2012 zo dňa 20.06.2012, právoplatného dňa 29.06.2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného I.. G. U., trvale bytom A., F. Č.. XXXX/XX, odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na občianske - súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 08.03.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným D. Q..

Obvinený D. Q. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Obvinený D. Q. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. OT/141/2012 zo dňa 20.06.2012, právoplatného dňa 29.06.2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 04.08.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným D. Q..

Samosudca návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 5T/61/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 08.10.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 26.11.2015 obvinený D. Q. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným D. Q., bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08.10.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).