

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314213738
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314213738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci navrhovateľa: I. G., nar.XX.XX.XXXX, Y. X, J., zastúpený: advocatius s.r.o., Palackého 12, Bratislava, IČO: 36868752, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO:47 233 516 o zaplatenie 1.047,12 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.047,12 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 585,10 eur, advocatius s.r.o., Palackého 12, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 21.01.2014 domáhal sa od odporcu zaplatenia 1.490,19 eur, ďalej sa domáhal určenia, že poplatok 108,44 eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že sa ocitol vo finančnej tiesni a preto sa rozhodol požičať si od odporcu finančné prostriedky prostredníctvom úveru o čom bola uzatvorená zmluva č.XXXXXXXXXX dňa 02.03.2009. Na základe žiadosti navrhovateľa bola schválená výška úveru 1.095,40 eur, počet splátok 30, s mesačnou splátkou vrátane úrokov 66,95 eur, zmluvná odmena 913,16 eur, celková čiastka, ktorú mal navrhovateľ zaplatiť predstavovala sumu 9.008,50 eur. Odporca si okamžite započítal poplatok 108,44 eur, čo z úveru predstavovalo až 9,9%, popri úroku 68,85% tak išlo o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1a. Odklad splátok neznamena ich odpustenie a práve preto cena tejto služby v rozsahu 9,9% z výšky úveru je neprijateľná. Neprijateľná by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok. Navrhovateľ ako spotrebiteľ ešte ani nevyužil službu a už ju zaplatil, poplatok je preto neprijateľný nielen z dôvodu neprimeranosti ceny tejto služby ale aj z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Odporca získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. K argumentácii o neprijateľnosti takehoto poplatku poukázal na rozsudok KS v Prešove 18Co 109/2011. v podanom návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca mu v skutočnosti poskytol úver vo výške 986,96 eur, pričom schválená výška úveru bola 1.095,40 eur. V zmluve bola uvedená RPMN 65,50 %, úrok vo výške 68,85% a zmluvná odmena 913,17eur, doposiaľ navrhovateľ uhradil celkovú čiastku 2.477,15 eur. V danom prípade ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou odplatu za úver. Tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo konštatoval NS SR v rozsudku 5Cdo 26/2011. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru 68,85%, pričom úrokové miery stanovené Národnou bankou Slovenska podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou na 1 rok do 5 rokov, v marci 2009 bol vo výške 13,17 %, z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako 5 krát vyšší. Poukázal na to, že dohoda o výške

úrokov musí byť v súlade s § 39 občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav dôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy, poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1M Cdo1/2009 a na rozsudok KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave z 23.08.2011 č. k. 16ICM 944/2010, podľa ktorého obdobné úroky označuje za úžernícke. V súvislosti s neplatnými, neprijateľnými poplatkami a úžernou cenou úveru vzniklo bezdôvodné obohatenie odporcu o sumu 1.490,19 eur, ktorú prijal bez právneho dôvodu.

Okresný súd Bratislava III postúpil vec z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Bratislava II podľa ustanovenia § 105 ods. 1 O.s.p. ako súdu miestne príslušnému z dôvodu, že navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ a odporca má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava II, ktorý nesúhlasil s postúpením veci. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4NcC 31/2014-19 zo dňa 29.04.2014 rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III z dôvodu, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 87 písm. f/ O.s.p., pri určovaní miestne príslušného súdu. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 45C/175/2014-44 zo dňa 07.10.2014 súd konanie vo veci zastavil, z dôvodu zistenej prekážky začatej veci, litispendencie vzhľadom na to, že na Okresnom súde Bratislava V dňa 06.12.2013 podal navrhovateľ PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava proti odporcovi I. G. návrh na zaplatenie sumy 669,35 eur spolu s príslušenstvom, vec bola vedená pod sp. zn. 50C/249/2014 v ktorej si navrhovateľ uplatnil nárok voči odporcovi z totožnej zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 02.03.2009. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že v čase podania návrhu nemal vedomosť o existencii konania na Okresnom súde Bratislava V, v ktorom sa domáha navrhovateľ zaplatenia úveru a v predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha vydania bezdôvodného obohatenia. Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 5Co/39/2015-57 zo dňa 30.04.2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že v každom konaní sa uplatňuje iný nárok a preto sa nejedná o tú istú vec bez ohľadu na skutočnosť, že v oboch konaniach bude súd prejudiciálne skúmať platnosť zmluvy o úvere.

Navrhovateľ dňa 20.10.2015 vzal návrh v časti späť, ktorým sa domáhal určenia, že poplatok 108,44 eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a návrhom na zmenu návrhu sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.047,12 eur, o podaných návrhoch súd rozhodol uznesením č.k. 45C/175/2014-80 zo dňa 21.10.2015.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 02.03.2009, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2009, splátkovým kalendárom, podaním navrhovateľa zo dňa 04.07.2012 o tom, že nemá záujem o revolving, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 50C 248/2014-76 zo dňa 28.04.2015, výpisom z karty klienta I. G., prehľadom splátok úveru Jakuba Pastiera zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č.8100019238 zo dňa v 02.03.2009 súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava a dlžníkom I. G., ktorý požiadal veriteľa o poskytnutie úveru 1.095,40 eur, ktorý mal zaplatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 66,95 eur vrátane úrokov. Zmluvná odmena predstavovala celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 913,16 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,85 %, ročná úroková sadzba úveru 68,85 %, priemerná RPMN za úver 34,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 542,32 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 662,82 eur.

Veriteľ dňa 02.03.2009 schválil úver dlžníkovi vo výške 1.095,40 eur, so splatnosťou úveru 30 mesiacov, ktorý mal dlžník zaplatiť v mesačných splátkach v sume 66,95 eur počínajúc od 16.04.2009 do dátumu poslednej splátky úveru 16.09.2011. Zmluvná odmena predstavovala sumu 913,16 eur. RPMN úveru bola uvedená 65,50 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy o úvere bola 34,49 %, schválená výška revolvingu 601,47 eur, výška mesačnej splátky revolvingu 66,95 eur, odplata za poskytnutie služby 108,44 eur, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere boli zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Z výpisu karty klienta I. G. zo dňa 24.10.2013 súd zistil, že dňa 02.03.2009 bola vyplatená čiastka 986,96 eur, vyplatená suma vrátane revolvingov 1.470,13 eur, splatená suma 2.544,25 eur. Z prehľadu splátok úveru súd zistil, že odporcovi bol dňa 02.03.2009 poskytnutý úver 986,96 eur, dňa 29.12.2010 bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver vo výške 483,17 eur, odporca splatil sumu 2.544,25 eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 1.470,13 eur, navrhovateľ zaplatil odporcovi sumu 2.544,25 eur a preto si v konaní uplatňuje 1.047,12 eur. Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 50C248/2014-76 zo dňa 28.04.2015 návrh navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava proti odporcovi I. G. zamietol, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015. Predmetom konania bola zmluva o revolvingovom úvere č. 8100019238 zo dňa 02.03.2009, ktorú súd považoval za neplatný právny úkon nakoľko zmluva neobsahovala predpísanú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ Zák. č. 258/2001 Z.z. Navrhovateľ teda zaplatil odporcovi o 1.047,12 eur viac, vzhľadom na uvedenú skutočnosť domáhal sa od odporcu zaplata sumy 1.047,12 eur titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu, nakoľko zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 02.03.2009 považoval za neplatnú z viacerých dôvodov. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa priečiť dobrým mravom inak je právny úkon neplatný. V danom prípade úroková sadzba úveru bola 68,85% čo je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Cob/309/2012-334 zo dňa 26.09.2013 v ktorom je uvedený právny názor, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná z dôvodu, že sa prelína so zmluvou o úvere a nie je možné oddeliť ustanovenia zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere, čo považoval za neurčitú zmluvu a z toho dôvodu za absolútne neplatný právny úkon. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 151/2013 v ktorom bolo konštatované, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že odporca dňa 02.03.2009 poskytol navrhovateľovi úver vo výške 986,96 eur a dňa 29.12.2010 revolving vo výške 483,17 eur na účet navrhovateľa celkom v sume 1.470,13 eur. Podľa prehľadu splátok úveru navrhovateľ zaplatil celkom 2.691,40 eur, rozdiel predstavuje sumu 1.221,27 eur. Odporca nezaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku nakoľko sa jedná o úver ktorý bol poskytnutý v súlade so zákonom. Zmluva o revolvingovom úvere je platná a účinná, neexistuje žiadny právny dôvod na vrátenie žalovanej pohľadávky. Okresný súd Bratislava V vo veci sp.zn. 50 C/248/2014 nerozhodol o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodol iba o nároku na zaplata peňažnej sumy, predmetná zmluva o revolvingovom úvere bola platne uzatvorená, obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, rozsudok Okresného súdu Bratislava V nepovažoval za záväzný pre rozhodnutie v tejto veci, nestotožnil sa s odôvodnením rozsudku, proti ktorému odporca nepodal odvolanie.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods.1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100019238 dňa 02.03.2009 písomnou formou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmluvy, odporca konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a navrhovateľ si vzal úver, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úverovej zmluvy súd posúdil podľa Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 26.02.2009 požiadal odporcu o poskytnutie úveru 1.095,40 eur, veriteľ schválil dlžníkovi úver vo výške 1.095,40 eur, pričom v skutočnosti vyplatil navrhovateľovi dňa 29.12.2010 sumu 986,96 eur, teda o 108,44 eur menej, ide v skutočnosti o poplatok za poskytnutie úveru, ktorý ani nebol uvedený v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /bod 5. zmluvy/ ani v údajoch o schválenom revolvingovom úvere / bod 6. zmluvy/, ale až v jednostrannom písomnom oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 02.03.2009. Veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 986,96 eur, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z prehľadu splátok úveru I. G., vo výpise v karte klienta zo dňa 24.10.2013 odporca uviedol, že bola poskytnutá čiastka 1.095,40 eur, vyplatená čiastka bola 986,96 eur, vyplatené vrátane revolvingov 1.470,13 eur a splatená suma 2.544,25 eur.

V danom prípade sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú veriteľom, ktorej obsah pred jej uzatvorením navrhovateľ nemal možnosť reálne ovplyvniť. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje ani podpis spotrebiteľa, neobsahuje ani miesto na podpis spotrebiteľa, navrhovateľ podpísal len žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprijateľná, napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore so zákonným ustanovením, podľa ktorého je dojednaná. Zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa, ktorý v skutočnosti poskytol úver nižší ako bol uvedený v zmluve, takéto konanie odporuje spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátenej výške, splátka úveru prichádza do úvahy až po poskytnutí úveru, splácanie úveru ktorý nebol poskytnutý na jeho ekonomické využitie, nemá žiadny zmysel a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a z toho dôvodu, nemožno považovať zmluvu za uzavretú v súlade s príslušnými ustanoveniami občianskeho zákonníka ani v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.

Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, veriteľ následne dňa 29.12.2010 poukázal spotrebiteľovi čiastku revolvingového úveru 483,17 eur, bez uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, preto mal súd za to, že ide o nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle navrhovateľa ako spotrebiteľa ohľadne poskytnutia revolvingového úveru, ktorý požiadal veriteľa len o poskytnutie úveru vo výške 1.095,40 eur. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v bode 4. revolving tzv. automatický revolving je hrubo nevyváženou v neprospech spotrebiteľa, automatický revolving je neprimerané vnucovanie

služby popri inej službe, vzhľadom na to, že revolving je poskytnutý dlžníkovi automaticky, dlžník ako spotrebiteľ vzhľadom na nižšiu informovanosť ťažko dokáže pochopiť praktické následky automatického navyšovania úveru formou revolvingu. Navyše v čase poskytnutia revolvingu dňa 29.12.2010 nebol pôvodný úver splatený, dátum poslednej splátky úveru bol 16.09.2011, preto nemožno mať za to, že dlžník stojí o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov od veriteľa pred ukončením splácania úveru. Každé poskytnutie revolvingu sa navyše spája s novými poplatkami za poskytnutie úveru, ide o nové základné náležitosti úveru, ktoré nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť a sú stanovené výlučne veriteľom.

Revolvingový úver je poskytnutý klientovi už po čiastočnom splatení pôvodného úveru a nie po jeho úplnom splatení a tým dochádza k prelínaniu dvoch poskytnutých úverov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/309/2012-334 zo dňa 26.09.2013, ktorý vyhodnotil zmluvu uzavretú medzi účastníkmi ako absolútne neplatný právny úkon keď dospel k záveru, že nie je možné oddeliť jednotlivé ustanovenia o revolvingovom úvere od ostatných zmluvných dojednaní, ktoré by mohli prípadne tvoriť samostatné ucelené zmluvné dojednania, preto nie je možné z ustanovenia o revolvingovom úvere odčleniť od ostatných ustanovení zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, poskytnutie revolvingového úveru a súčasné správanie sa odporcu v súvislosti s uzavretím zmluvy považoval za nekalú praktiku s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere, revolvingovom úvere v časti úveru 483,17 eur nebola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v písomnej forme, preto súd považoval revolvingový úver sa za neplatný právny úkon, podľa § 4 ods. 1 Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd posudzoval obsah zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 02.03.2009, ktorú považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzhľadom na tú skutočnosť, veriteľ poskytol dlžníkovi úver dňa 02.03.2009 v sume 986,96 eur z ktorej zistil, že neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia podľa ustanovenia §4 ods. 2 písm. i/ cit. zákona o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej zmluve o revolvingovom úvere je uvedená len výška celkovej mesačnej splátky 66,95 eur, z nej nevyplyva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Uvedená skutočnosť nevyplyva ani zo zmluvného dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Predmetná zmluva o úvere neobsahovala zákonom stanovené náležitosti, podľa § 4 ods.2 písm. i/ Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

V úverovej zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 68,86 % a v čase uzavretia úverovej zmluvy podľa prehľadu Národnej banky Slovenska výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch od jedného roka do päť rokov predstavovala 10,9816 % ročne a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 68,85 % ročne, tak ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.095,40 eur, ktorý žiadal zaplatiť v 30 mesačných splátkach v sume 66,95 eur, čo predstavovalo celkom 2.008,50 eur, neprimeraná výška úrokov je väčšinou spoločnosti neuznávaná a hodnotená ako odporujúca dobrým mravom a preto súd zmluvu o úvere v uvedenej časti považoval za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zák. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby, potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z., a pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 50C/248/2014-76 zo dňa 28.04.2015 súd zistil, že návrh navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava proti odporcovi I. G. o zaplatenie 669,35 eur s príslušenstvom súd zamietol s uvedením, že plnenie ktoré má veriteľ vrátiť spotrebiteľovi možno priznať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti veriteľovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov 986,96 eur a za poskytnutý revolving 483,17 eur v celkovej výške 1.470,13 eur. Zo zhodných vyjadrení účastníkov ako aj z listinných dôkazov z Karty klienta I. G. a Prehľadu splátok úveru mal súd preukázané, že navrhovateľ ako spotrebiteľ zaplatil odporcovi celkom sumu 2.544,25 eur, v dôsledku čoho sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil. Navrhovateľ bol oprávnený požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú žalovanú istinu vo výške 1.047,12 eur a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporu, navrhovateľovi ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 10.03.2016, odoslanom na poštovú prepravu dňa 11.03.2016, doručenom súdu dňa 14.03.2016, teda v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku na pojednávaní dňa 08.03.2016 vyčíslił trovy právneho zastúpenia vo výške 585,10 eur, ktoré žiadal poukázať na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa vedené v Tatra banke, a.s., č.účtu:2927841090/1100.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia advokátskej kancelárii advocatius s.r.o, Bratislava podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nasledovne:

-základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 1.047,12 eur je 61,41 eur podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl.,
-prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 15.01.2014.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl.
-podanie návrhu na súd dňa 21.01.2014.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl.
-pojednávanie dňa 07.10.2014.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl.
-písomné podanie zo dňa 07.10.2014, odvolanie proti UZN č.k.45C/175/2014-44 zo dňa 07.10.2014.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl.
-pojednávanie dňa 20.10.2015.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl.
-pojednávanie dňa 28.01.2016.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl.
-pojednávanie dňa 08.03.2016.....61,41 eur,
§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl.

-režijný paušál, rok 2014, 4x8,04 eur, za rok 2015 á 8,39 eur, rok 2016, 2x8,58 eur.....57,71 eur

§ 16 ods. 3 cit. vyhl.,

-zvýšenie odmeny a náhrady o 20% DPH.....97,52 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 585,10 eur. Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania advokátskej kancelárii podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.