

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010087
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 8.3.2016, v trestnej veci proti obž. Z. G.Ž., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. G.Ž., nar. XX.X.XXXX I. X., trvale bytom Ž., K. U., W.. M. XX/X, slobodného, nezamestnaného, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Ružomberok,

uznáva sa za vinného, ž e

1/

dňa 03.01.2015 v presne nezistenom čase v priestoroch železničnej stanice v Martine na Ul. Novákovej, odcudzil X. K., J.. XX.XX.XXXX, ktorá spala na lavičke, hnedú koženú kabelku s tigrovanými vzorom s rozmermi asi 20 cm x 30 cm, ktorú mala v tom čase ramienkami prevesenú cez ľavú ruku, v ktorej sa nachádzala hnedá peňaženka s občianskym preukazom na meno X. K., č. D. XXX XXX, s preukazom poistenca I. L. K., M.. N., na meno X. K., s preukazom zdravotne ťažko postihnutej osoby na meno X. K., s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenému v K. G., M..N., na meno X. K., peňažná hotovosť v hodnote 40,- €, mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu a nezisteného IMEI čísla s vloženou SIM kartou pridelenou spoločnosťou Q. N., M..N., k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, na ktorej sa nachádzal zostatok kreditu v hodnote 12,- €, čím spôsobil X. K. škodu odcudzením vo výške najmenej 128,- €, a takto konal aj napriek tomu, že dňa 10.11.2014 bol Mestskou políciou Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 33,- €, číslo bloku M. XXXXXX, a následne v ten istý deň vykonal z bankomatu K. G., M..N., Č.. N., nachádzajúceho sa v Martine na Ul. H. Č.. XX s použitím takto získanej platobnej karty č. XXXXX XXXX XXXX XXXX, z účtu X. K., J.. XX.XX.XXXX, vedeného v K. G., M..N., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, bez jej súhlasu a vedomia neoprávnené výbery a pokusy o výber hotovosti a to: dňa 03.01.2015 o 11.03.37 h výber v hotovosti v sume 20,- €, dňa 03.01.2015 o 13.03.16 h výber v hotovosti v sume 20,- €, dňa 03.01.2015 o 22.17.22 h výber v hotovosti v sume 10,- €, dňa 03.01.2015 o 22.18.26 h výber v hotovosti v sume 50,- €, dňa 03.01.2015 o 22.19.16 h pokus o výber v hotovosti v sume 100,- € a dňa 03.01.2015 o 22.19.32 h pokus o výber v hotovosti v sume 50,- €, čím poškodenej X. K. spôsobil škodu odcudzením peňažnej hotovosti vo výške 100,- €,

2/

v dňoch 06.01.2015 až 08.01.2015 v nezistenom čase v Martine v podchode pri tržnici opakovane vyhľadal za X. K., J.. XX.XX.XXXX, a majúc vedomosť o jej finančnej situácii jej povedal, že vie, kde sú jej doklady, pričom jej opakovane povedal, že jej doklady jej vráti len ak sa s ním vyspí, alebo mu dá peniaze a za týmto účelom ju posielal žobrat' peniaze k Obchodnému domu Prior v Martine, a kraďnúť do predajne G., nachádzajúcej sa v obchodnom dome Prior, čo však poškodená X. K. odmietla, dňa 09.01.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v izbe v ubytovni v Martine, Ul. J. H. Č.. X, obvinený Z. G. po tom ako zistil, že X. K., J.. XX.XX.XXXX, ohlásila krádež svojich dokladov

polícií, prišiel k X. K. a hovoril jej, že to oznámenie musí stiahnuť, lebo ak on pôjde do basy, tak mu z rúk neujde, že po nej pôjde jeho rodina, čím myslel, že jej ublížia, že to nemusí ani prežiť, udieral ju dáždnikom po nohách, hovoril jej: „Dívaj sa mi do očí, ktorú nohu chceš mať prvú zlomenú?“, následne chytil vreckový nožík a rozrezával jej pluzgiere na nohách, pričom jej odrezal necht na palci pravej nohy, čomu sa poškodená bránila, následne v presne nezistený deň v polovici februára 2015 prišiel obvinený Z. G. za X. K. a povedal jej: „Dneska mi musíš robiť love, inak ti polámem nohy.“, čím myslel, že má ísť žobrať a taktiež ju viackrát v priebehu mesiaca február 2015 posielal žobrať, pričom sa jej vyhrážal tým, že ak nepôjde žobrať, tak jej ublíži, čomu poškodená v obave o svoje život a zdravie vyhovel a takto získané peňažné prostriedky následne odovzdala obvinenému, čím poškodenej X. K. spôsobil zranenia, s ktorými poškodená nebola na lekárskom ošetrení,

3/

dňa 17.02.2015 v čase okolo 15.00 h v potravinách H. na Ul. K. S. v Martine vzal z predajnej plochy 6 ks čokolád zn. Študentská pečať o hmotnosti 150 g, ktoré si schoval pod svoju bundu, ktorú mal v tom čase oblečenú, následne sa presunul k pokladničnej zóne, cez ktorú prešiel bez zaplattenia uvedeného tovaru, následne zastavila pracovníčka potravín, ktorej po jej výzve uvedený tovar nepoškodený vrátil, čím spôsobil spoločnosti H., N..V..Q., N. N. I. Ž., W.. G. XX, IČO: 36 379 450, škodu krádežou vo výške 9,36 €, a takto konal aj napriek tomu, že dňa 10.11.2014 bol Mestskou políciou Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplattená na mieste vo výške 33,- €, číslo bloku M. XXXXXX,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

v bode 2/ obžaloby

- pokračovacím konaním iného násilím, hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, a čin spáchal sčasti z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

v bode 3/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 3/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/105/2014 zo dňa 02.12.2014, právoplatný dňa 10.03.2015, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/28/2015 zo dňa 27.03.2015, právoplatný dňa 23.06.2015, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej X. K.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S., vo výške 100,-Eur.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, predseda senátu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.