

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/86/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1204112475  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rehmová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1204112475.26

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa v I. rade: D. Z., Z.. XX. XX. XXXX, B. I. A. XX, v II. rade: U. Z., Z.. XX. XX. XXXX, B. I. A. XX, v III. rade: U. Z., Z.. XX. XX. XXXX, B. I. A. XX, všetci zast. JUDr. Tomáš Plank, advokát, so sídlom Nám. Slobody 10, Bratislava, proti odporcovi: D. L. O., Z.. XX. XX. XXXX, B. D. C. XX, B., zastúpenému opatrovníčkou L. X., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o náhradu škody takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v I. až III. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 17.932,77 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 12C/86/2004-220 zo dňa 17.12.2015 súd odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi v I. rade 66.000 € a navrhovateľom v II. a III. rade každému po 83.000,- €. Ďalším výrokom súd rozhodol, že o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2016. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2016.

V zmysle § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní boli navrhovatelia úspešní, súd im priznal náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia právnym zástupcom.

Dňa 18.12.2015 bolo na súde podané vyúčtovanie trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľov a to v zmysle § 10 a § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom právny zástupca navrhovateľov vychádzal, ako uviedol aj v odpovedi doručenej súdu dňa 3.3.2016, pri výpočte odmeny za jeden úkon z hodnoty sporu, pričom hodnota jedného úkonu právnej služby určená právnym zástupcom navrhovateľa bola vo výške 1.390,22 eura.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obsahom podanej žaloby bola náhrada škody vyplývajúca z práva na ochranu osobnosti.

Súd sa vzhľadom na vyššie uvedené s vyúčtovaním trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľov v I. až III. rade stotožnil len čiastočne a to s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v zmysle ktorého vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy, a 2000 eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy. Uvedené ustanovenie sa s poukazom na prechodné ustanovenia aplikuje na právne úkony vykonané od 1.6.2009.

Vzhľadom na uvedené súd pri určení trov právneho zastúpenia vychádzal z ustanovenia § 10 ods. 1 a 8, ust. § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Vzhľadom na vyššie uvedené priznal trovy právneho zastúpenia nasledovne:

1. žaloba zo dňa 19.3.2004: 1.390,22 € + 13,53 € (režijný paušál) = 1.403,75 €
2. príprava a prevzatie zastúpenia 1.7.2003: 1.390,22 € + 12,75 € (režijný paušál) = 1.402,97 €
3. účasť na pojednávaní 5.12.2006 odroč.: 347,56 € + 16,32 € (režijný paušál) = 363,88 €
4. účasť na pojednávaní 18.1.2007: 1.390,22 € + 17,73 € (režijný paušál) = 1.407,95 €
5. písomné vyjadrenie 22.2.2007: 1.390,22 € + 17,73 € (režijný paušál) = 1.407,95 €
6. účasť na pojednávaní 20.3.2007: 1.390,22 € + 17,73 € (režijný paušál) = 1.407,95 €
7. účasť na pojednávaní 11.12.2007 odroč.: 347,56 € + 17,73 € (režijný paušál) = 365,29 €
8. písomné vyjadrenie 22.1.2008: 1.390,22 € + 18,93 € (režijný paušál) = 1.409,15 €
9. účasť na pojednávaní 25.11.2008: 1.390,22 € + 18,93 € (režijný paušál) = 1.409,15 €
10. písomné vyjadrenie 3.12.2008: 1.390,22 € + 18,93 € (režijný paušál) = 1.409,15 €
11. účasť na pojednávaní 12.3.2009 odroč.: 347,56 € + 20,85 € (režijný paušál) = 368,41 €
12. písomné vyjadrenie 18.3.2009: 1.390,22 € + 20,85 € (režijný paušál) = 1.411,07 €

- pri ďalších úkonoch vychádzal súd z ustanovenia § 10 ods. 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

13. účasť na pojednávaní 9.6.2009: 219,09 € + 20,85 € (režijný paušál) = 130,40 €
14. účasť na pojednávaní 1.10.2009 odroč.: 54,77 € + 20,85 € (režijný paušál) = 48,24 €
15. účasť na pojednávaní 4.5.2010: 219,09 € + 21,63 € (režijný paušál) = 131,18 €
16. účasť na pojednávaní 17.6.2010: 219,09 € + 21,63 € (režijný paušál) = 131,18 €
17. podanie odvolania 16.8.2010: 219,09 € + 21,63 € (režijný paušál) = 131,18 €
18. vyjadrenie k odvolaniu 29.9.2010: 219,09 € + 21,63 € (režijný paušál) = 131,18 €
19. účasť na pojednávaní 3.3.2015: 219,09 € + 25,17 € (režijný paušál) = 134,72 €
20. účasť na pojednávaní 12.5.2015 odroč.: 54,77 € + 25,17 € (režijný paušál) = 52,56 €
21. účasť na pojednávaní 8.9.2015 odroč.: 54,77 € + 25,17 € (režijný paušál) = 52,56 €
22. písomné vyjadrenie 21.9.2015: 219,09 € + 25,17 € (režijný paušál) = 134,72 €
23. účasť na pojednávaní 17.12.2015: 219,09 € + 25,17 € (režijný paušál) = 134,72 €

Súd nepriznal odmenu za úkony - pojednávanie dňa 20.3.2007, nakoľko v tento deň sa pojednávanie nekonalo, pretože bolo zrušené a ani za účasť na pojednávaní dňa 10.12.2009, nakoľko v tento deň bolo konanie odročené pre neprítomnosť zákonnej sudkyne a z obsahu spisu vyplýva, že sa ho právny zástupca nezúčastnil. Súd ďalej nepriznal DPH z režijného paušálu za úkony pred 1.6.2009, t.j. DPH patrí za úkony právnej služby bez režijného paušálu uvedené pod bodmi 1. až 12., a DPH aj z režijného paušálu patrí advokátovi za úkony pod bodmi 13. až 23. Celková odmena s DPH tak predstavuje 17.932,77 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.