

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200388
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315200388.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., Amsterdam. Strawinskyalaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie Teplická 7434/147, Piešťany proti odporkyni H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX o zaplatenie 1 593,05 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 004,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 eur ročne zo sumy 1 004,31 eur od 15.3.2014.

V prevyšujúcej časti istiny a úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Súd p o v o ľ u j e odporkyni žalovanú sumu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 67,53 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 15.1.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1593,05 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 107,30 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 593,05 eur od 7.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrela dňa 15.10.2012 so odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 700 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 57,79 eur. Podľa tvrdení navrhovateľa odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto bola vyzvaná listom zo dňa 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.2.2014 bola pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa postúpená na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 109,83 eur, úroku vo výške 119,85 eur, zosplatennej istiny vo výške 1 300,89 eur, upomienky II. vo výške 24 eur, poistenia Bill Protection vo výške 4,32 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,20 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, poplatku za možnosť odloženia splátky vo výške 3,95 eur a upomienky II. vo výške 12 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 15.3.2014 do zaplatenia, pričom ku dňu 6.1.2015 tento úrok z omeškania vyčíslil vo výške 107,30 eur.

Vo veci bol dňa 4.5.2015 Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 11C 17/2015, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odpor odporkyňa, ktorá požiadala súd, aby mohla splácať dlh v splátkach .

Na pojednávanie nariadené na deň 8.3.2016 sa nedostavili účastníci konania. Navrhovateľ a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť podaním doručeným súdu dňa 7.3.2016 a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Odporkyňa svoju neúčasť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 28.1.2016 a súhlasila s prejednaním veci bez jej prítomnosti. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti účastníkov tohto konania a právneho zástupcu žalobcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 6.1.2015 spolu s jej prílohami, a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia (ďalej len „Úverové podmienky“), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.2.2014, výpisom čerpania, splátok a úhrad, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a žalovaná uzavreli dňa 15.10.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 1700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 57,79 eur v počte 48 pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 23,87 % s lehotou splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. V zmluve je uvedená hodnota RPMN v rozmedzí od 26,1 % - 27,6 % s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutého úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru.

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, porušila tým dohodnuté Úverové podmienky, a preto listom zo dňa 26.2.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa ustanovenia § 497 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu

podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne.

Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2014 bola pohľadávka obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania postúpená na navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľ poskytol odporkyni úver, a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2012 vo výške 1 700 eur. Odporkyňa sa tento úver zaviazala právnemu predchodcovi navrhovateľa splácať formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 57,79 eur. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže navrhovateľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s odporkyňou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia odporkyne v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluvu je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

Keďže predmetnú úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky. V súlade s ustanovením § 9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. V predmetnej úverovej zmluve je však sadzba RPMN uvedená v rozmedzí od 26,1 do 27,6%, čo pri pevne dohodnutej úrokovej sadzbe je neprípustné. Súd také uvedenie RPMN považuje za neurčité a zmätočné. Údaj o sadzbe RPMN v zmluve predstavuje pre spotrebiteľa najdôležitejší údaj, ktorý mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov, pretože predstavuje celkové náklady spojené s úverom. Zhojenie tohto nedostatku nemožno pripustiť tým, že v zmluve je uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, pretože podľa názoru súdu priamo v úverovej zmluve musí byť sadzba RPMN uvedená presne a určito. Na základe uvedeného tak mal súd za to, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená sadzba RPMN tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, čoho následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, kde odporkyňa ako spotrebiteľ je povinná vrátiť len sumu poskytnutého úveru.

V konaní bolo preukázané, že odporčkyni bol poskytnutý úver vo výške 1 700 eur, avšak doposiaľ vrátila navrhovateľovi len sumu 695,69 eur a preto má navrhovateľ právo na zaplataenie sumy vo výške 1 004,31 eur, čo je zrejme z navrhovateľom predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanaie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškanaia, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškanaia; výšku úrokov z omeškanaia a poplatku z omeškanaia ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškanaia je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškanaia s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporčkynia sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškanaia, má navrhovateľ právo i na zaplataenie úroku z omeškanaia v zákonnej výške. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškanaia vo výške 8,25 % ročne, avšak len zo sumy 1 004,31 eur od 15.3.2014 do zaplataenia. Výzvou zo dňa 26.2.2014 vyzval navrhovateľ odporčkyniu na zaplataenie celého úveru v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy. Podľa podacieho hárku bola výzva zaslaná dňa 26.2.2014 lehote na zaplataenie uplynula dňa 14.3.2016, preto súd vyzval odporčkyniu na zaplataenie úroku z omeškanaia od 15.3.2014.

Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplataenie sumy 1 004,31 eur spolu s úrokom z omeškanaia vo výške 8,25 % ročne od 15.3.2014 do zaplataenia, a preto jej vyhovel. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Odporčkynia žiadala, aby je súd povolil žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach a navrhovateľ nemal proti splátkam námietky. Preto súd povolil odporčkyni splácať žalovanú sumu v splátkach po 50 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 1 004,31 eur a neúspešný v časti o zaplataenie sumy 588,74 eur s príslušenstvom. V percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech navrhovateľa 63,04 % a úspech odporckyne 39,96%. $(1004,31:1593,05 \times 100)$. Celkovo bol úspešnejší navrhovateľa a jeho úspech po odrátaní úspechu odporckyne predstavuje 23,08%. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 190,58 eur - dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava veci, podanie návrhu na súd po 71,37 eur + 2x režíjný paušál po 8,04 eur = 158,82 eur + 20% DPH t.j. 190,58 eur + súdny poplatok za návrh 102 eur. Spolu trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 292,58 eur. Na základe hore uvedeného súd priznal z tejto sumy 23,08% t.j. sumu 67,53 eur po zaokrúhlení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.