

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203228  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122203228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matky, W. M., trvale bytom N. XXX, t. č. bytom B. XX/XX, G., právne zastúpenej V. M. M., advokátkou so sídlom I. M. F. XXXX/XXB, G. a otca, G. M., bytom N. XXX, právne zastúpeného V. V. Y., advokátom so sídlom I. M. F. XX/XX, G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/84/2022-30 zo dňa 15. júna 2022 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. bez prítomnosti matky.

Matka maloletú Q. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a rodičia sa za účelom realizácie styku stretnú pred bydliskom matky dieťaťa.

Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín sp. zn. 31P/122/2021.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou Q. každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Matka mal. Q. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a rodičia sa za účelom realizácie styku stretnú pred bydliskom matky dieťaťa. Rozhodol, že neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/122/2021. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Podľa názoru súdu otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletým dieťaťom. Konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, otec nedokáže korigovať svoje spoločenské správanie voči matke, matka má z neho obavy a podala na neho trestné oznámenie za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Zastával názor (zhodne s názorom kolízneho opatrovníka), že je dôležité, aby si maloletá od útleho veku budovala svoj vzťah s otcom, a to napriek vzájomným animozitám rodičov. V odôvodnení rozhodnutia apeloval na otca detí, aby dokázal korigovať svoje správanie, aby na matku fyzicky neútočil, nakoľko toto je v príkrom rozpore so záujmami tak matky detí, ako aj samotných detí, ktoré správanie otca osobne vnímajú, keďže sa deje v ich prítomnosti. Zohľadnil, že otec sa so staršími dcérami stretáva na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia č. k. 31P/122/2021-36 zo dňa 23.12.2021 v

spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/14/2022-83 zo dňa 05.04.2022. Styk upravil tak, aby tento bol v kontinuite so stykom otca so staršími dcérami, aby matka nebola príliš zaťažovaná, pričom prihliadol najmä na záujem maloletej, ktorá je skutočne v útlom veku a ťažko predpovedať jej konkrétny denný režim. Určil rodičom, aby sa spolu s maloletou za účelom styku otca s mal. Q. stretli pred aktuálnym bydliskom matky, pretože nemožno od matky, ktorá má z otca strach, spravodlivo žiadať, aby otca vpustila do svojej domácnosti. Rozhodol, že takto upravený styk otca s maloletou bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 31P/122/2021. Rozhodol podľa § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1 CSP a § 360 ods. 1 CMP. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, alternatívne, aby odvolací súd zmenil napadnuté neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodiny G. - E., a to každý párny týždeň po dobu jednej hodiny za prítomnosti matky. Matka v podanom odvolaní poukázala na to, že konanie vedené na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 31P/122/2021 začalo v čase, keď mal. Q. ešte nebola narodená a týka sa len mal. N. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. X. M., nar. XX.XX.XXXX. Považuje preto za procesne nesprávne, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania sp. zn. 31P/122/2021, ktorého účastníkom t. č. nie je mal. Q.. Uviedla, že po tom, ako opustila spoločnú domácnosť, navštevuje ambulantne psychológa z dôvodov, pre ktoré musela narychlo opustiť spoločnú domácnosť, t. j. agresívne správanie otca, strach a obavy z jeho správania a reakcií, zastrášovanie, vyhrážanie sa, fyzické ako aj psychické a podobne. Pripojila správu z B., M. zo dňa 23.06.2022 so záverom, že nie je odporúčaný kontakt matky s jej manželom. V súčasnej situácii psychoterapeutka nevidí možnosť stretávania sa dojčeného dieťaťa s otcom. Odporúča zohľadniť primárne potreby dojčeného dieťaťa, jeho právo na bezpečie, pohodu, neodkladné uspokojovanie potrieb nad právo otca na stretávanie sa s tým, že práva takéhoto malého dieťaťa by určite mali byť súdom posúdené ako prioritné. V odvolaní vytýkala súdu, že súd pri rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť napriek tomu, že touto disponoval, t. j. že matka dieťaťa opustila spoločnú domácnosť otca len s najnutnejšími osobnými vecami z obavy pred správaním otca vo vzťahu s jeho závislosťou na alkohole. Aj z tohto dôvodu boli dve staršie deti, mal. N. a X. dočasne ponechané rozhodnutím súdu v osobnej starostlivosti matky. Poukázala na vyjadrenie otca k šetreniu pomerov kolíznym opatrovníkom, ktorý uviedol, že matka aktuálne nie je v osobnom kontakte s otcom pri odovzdávaní mal. N. a X., čo je aj odporúčaním privolanej policajnej hliadky k incidentu otca pred bydliskom matky, nakoľko zo strany otca opakovane dochádzalo pri preberaní dvoch starších detí k fyzickým útokom, ako aj psychickému nátlaku, nadávaniu, ktoré matka podrobnejšie opísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdu vytýkala, že nezohľadnil, že mal. Q. je kojene dieťa a nemá žiadny pravidelný režim spánku. Z týchto dôvodov je pre matku nadmieru zaťažujúce a nevykonateľné prispôbovať kŕmenie dieťaťa a spánok dieťaťa časom stretávania, ktoré nariadil súd prvej inštancie. Vzhľadom na aktuálnu situáciu si matka nevie predstaviť, že by mala s mal. Q. tráviť čas každý utorok, štvrtok a sobotu dve hodiny v prítomnosti otca detí, z ktorého má obavy. Správanie otca je nevyspytateľné, agresívne a vulgárne voči matke.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za zákonné a vecne správne a žiada jeho potvrdenie. K námietkam matky uviedol, že pokiaľ má vedomosť, matka navštevovala psychológa už v minulosti, je dlhodobo psychicky labilná a ťažko znáša situácie, ktoré považuje za stresujúce, pričom dôvodom býva obyčajne niekto v okolí, kto sa podľa nej k nej správa nevhodne, arogantne, šikanuje ju a má z neho obavy. Pokiaľ sa matka v odvolaní odvoláva na správu W. V. M. z F. uviedol, že z rovnakého dôvodu začal navštevovať a stále navštevuje ambulanciu psychológa B. N. v I. W. I. O., keďže ako už uvádzal, ťažko nesie odchod manželky aj s dcérami zo spoločnej domácnosti. V písomnom vyjadrení porovnáva správy od psychológa, ktorý navštevuje otec a správy od psychológa, ktorého navštevuje matka s tým, že pokiaľ závery psychológa neodporúčajú matke prakticky žiaden kontakt otca s maloletou, zabudlo sa na to, že jedným z práv dieťaťa je aj právo na stretávanie sa s druhým rodičom. Uviedol, že aj podľa názoru kolízneho opatrovníka a názoru prvoinštančného súdu je dôležité, aby si maloletá už od útleho veku budovala svoj vzťah s otcom, a to napriek vzájomným animozitám rodičov, s ktorým názorom sa otec plne stotožňuje. Pokiaľ matka v podanom odvolaní opisuje viaceré ataky - verbálne aj brachiálne, fyzické útoky na ňu zo strany otca, otec uviedol, že dlhodobo pri odovzdávaní ako aj preberaní starších dcér nikto nie je. Deti samotné vyjdú pred dom, kde ich otec čaká, rovnako pri vracaní dcér ich nikto nepríde vyzdvihnúť pred dom a deti idú do dvora pri dome samé, čo otec považuje za nebezpečné pre deti. Matkou popisované ataky označil za vyfabulované. K námietke matky, že súd pri rozhodovaní nezohľadnil, že matka opustila

spoločnú domácnosť otca len s najnutnejšími osobnými vecami z obavy pred správaním otca vo vzťahu s jeho závislosťou na alkohole, uviedol, že matka v minulosti ako aj teraz kolíznemu opatrovníkovi uvádza informácie, ktoré sa neskôr šetrením a dokazovaním ukázali ako nepravdivé. Otec popiera, že by bol liečený na alkoholizmus, alkoholické nápoje nepožíva a nie je alkoholik, už niekoľko mesiacov absolvuje každý mesiac test. Potvrdzuje, že v deň odchodu matky zo spoločnej domácnosti matku nijako neohrozoval, matka sa aj po konflikte medzi otcom a starším synom z prvého manželstva zdržiavala v domácnosti dostatočne dlho, pobalila toľko vecí, koľko dokázala odviezť zabezpečenou dopravou, čo by pri náhlom odchode z obavy pred správaním otca zrejme nebolo možné. Otec v odchode matke detí nebránil, matku nechal odísť. Matka mala možnosť zobrať si všetko čo chcela, všetky požadované veci matke a dcéram otec vždy doviezol. Súd teda zbytočne apeluje na otca detí, aby dokázal korigovať svoje správanie a nerobil matke detí prieky. Uviedol, že mal. Q. bola splodená len približne dva mesiace pred odchodom matky zo spoločnej domácnosti. Pýtal sa, že ak má matka z otca strach, ako tvrdí, lebo je agresívny a alkoholik, ako je možné, že k takémuto počatiu vôbec došlo. Alebo sa z otca stal alkoholik a agresor v priebehu dvoch ďalších mesiacov pred odchodom matky z domácnosti? Otec tak má podozrenie, že svoj odchod pod vplyvom manipulatívnej sestry matka plánovala dlhšie a ďalšie tehotenstvo bolo len súčasťou plánu, aby nemusela nastúpiť do práce. Pokiaľ matka apeluje na to, že dieťa je kojené, otec uviedol, že v zmysle napadnutého uznesenia o neodkladnom opatrení sa styk s mal. Q. realizuje cca mesiac bez problémov. Matka dieťa otcovi odovzdá v kočíku pred domom, samotného stretnutia sa nezúčastní. Otec pristupuje k realizácii citlivo tak, ako to deklaroval už v návrhu na vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení. Stretnutia s maloletou prispôsobuje aktuálnej situácii a ak sa maloletá zobudí a prejavuje potrebu kojenia, otec ju odvezie matke skôr, ako uplynie dvojhodinový čas určený súdom na stretnutia. Vyslovil želanie, že po vykonanom dokazovaní bude môcť tráviť viac času nielen so staršími dcérami, ale aj najmladšou dcérou, ktorá bude časom čoraz menej závislá na matke a jej kojení.

4. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že otec skôr, ako neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným, sa domáhal výkonu nariadeného neodkladného opatrenia a v tejto súvislosti podal na matku dve oznámenia na OOPZ G., pričom matka musela ísť na výzvu polície k predmetnému podať vysvetlenie dňa 18.07.2022 s tým, že obe podania otca boli políciou odmietnuté ako neopodstatnené. Uviedla, že od vykonateľnosti napadnutého uznesenia sa toto nerealizuje zo strany otca dieťaťa ani riadne, ani včas a ani v celom rozsahu. Otec nedodržiava časy začiatku styku s mal. Q.. Takto sa matka a mal. Q. musia prispôbovať otcovi dieťaťa. Otec preberá maloletú bez ohľadu na počasie, t. j. v daždi alebo vo vysokých teplotách, kedy je pre tak malé dieťa nevhodný pobyt vonku. Otec na uvedené podľa matky neberie ohľad. Matka sa vzhľadom na neustále verbálne a osobné útoky na jej osobu, podávanie trestných oznámení zo strany otca, nezúčastňuje uvedených stretnutí. Doplnila, že odbornú pomoc psychologičky vyhľadala práve pre problémy s otcom detí, ktorý má problém s alkoholom.

5. Kolízny opatrovník na výzvu odvolacieho súdu uviedol (správa zo dňa 25.08.2022), že styk otca s mal. Q. sa realizuje bez prítomnosti matky, nakoľko prichádzalo k hádkam a nezhodám medzi manželmi. Odporučil, aby odvolací súd uznesenie súdu potvrdil a styk sa realizoval bez prítomnosti matky.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Neodkladné opatrenie, nariadené počas konania vo veci samej, je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej alebo len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho nariadenie je opodstatnené, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Keďže ide o neodkladné opatrenie, ktorého účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pre jeho nariadenie postačuje osvedčenie základných skutočností pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a o potrebe bezodkladne upraviť pomery. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

12. Z odôvodnenia neodkladného opatrenia musí byť zrejmé, ako bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že rodičia sa aktuálne nevedia sami dohodnúť na rozsahu úpravy styku otca s najmladšou dcérou. Považoval za nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou, aby tak do vzťahu účastníkov v tomto smere bol vnesený určitý poriadok. Čas stretávania prispôbil upravenému styku otca so staršími deťmi. Odvolací súd k tomu uvádza, že z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej komplikované, vzájomne osočujúce, svoje negatívne postoje rodičia prezentujú aj pred deťmi. Nedokážu sa dohodnúť na vzájomných právach a povinnostiach k deťom, vzájomne si robia prieky. Realizácia úpravy styku bola problémová, dochádzalo k vzájomným konfliktom. Napätie medzi rodičmi je ovplyvnené najmä tým, že matka spoločne so všetkými tromi maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť proti vôli otca, pričom otec matke podľa svojho vyjadrenia v odchode zo spoločnej domácnosti nebránil. Obidvaja rodičia znášajú situáciu ťažko, obaja navštevujú psychológov, čo súd vníma ako ústretový prístup k riešeniu zložitej rodinnej situácie, ktorá v ich manželstve nastala.

13. Za danej situácie zohľadniac v konaní doposiaľ zistené skutočnosti, útlý vek maloletej, záujem otca o budovanie vzťahu s maloletou, rodičmi realizovaný styk v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie, je odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že v danej veci je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Odvolací súd považuje za dôvodné a správne rozhodnutie súdu prvej inštancie o rozsahu styku. V záujme toho, aby rozhodnutie súdu bolo účinné a efektívne, apeluje na otca, aby rešpektoval stanovený čas styku, najmä čas, kedy si má mal. Q. pred bydliskom matky vyzdvihnúť. Či už bol dôvodom, pre ktorý matka opustila spoločnú domácnosť, alkoholizmus u otca, jeho vulgárne správanie, agresivita, vo vyjadreniach a prednesoch matky nikdy nebolo uvádzané, že by takéto správanie sa vyskytlo vo vzťahu k mal. Q., preto odvolací súd považoval za dôvodné ponechať otcovi právo styku v rozsahu, ktorý bol určený súdom prvej inštancie. Keďže vzťah medzi rodičmi sprevádzajú vzájomné konflikty, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že upravil právo otca stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky.

14. Pokiaľ ide o úpravu styku s maloletou do právoplatného skončenia vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn.31P/122/2021, odvolací súd k námietke matky uvádza, že podľa zistení na Okresnom súde Trenčín v konaní sp. zn. 31P/122/2021 je účastníčkou konania mal. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorej súd v uvedenom konaní už rozhodnutím zo dňa 21.04.2022 ustanovil na konanie kolízneho opatrovníka.

15. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.