

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010698
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114010698.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Emílie Hajduovej a Heleny Červeňáčkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2016 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine, celý výrok o treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 46/2014 zo 17. septembra 2014, ktorým bol O. K. odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2 340,45 eur Univerzite veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach.

Obžalovaný:

2) O. K., nar. XX. januára XXXX v C., trvale bytom C., E.
A. číslo XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v X.
a X. C.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v čase od 19.00 hod. dňa 26.11.2013 do 8.00 hod. dňa 27.11.2013 z Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, Kliniky ošípaných z cvičebne číslo 23 na ulici Komenského č. 73 v Košiciach odcudzil 1 ks projektora značky Epson typ EB-W8 výr. č. M58F9p EB-W8 výr. č. M58F90250L, čím tak Univerzite veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach so sídlom na ul. Komenského č. 73 v Košiciach spôsobu škodu vo výške 2 340,45 eur,

2) v Košiciach, na ulici Štúrovej číslo 27, na 13. poschodí budovy spoločnosti VHS Development a.s., dňa 4. februára 2014 okolo 12.30 hodiny spoločne s ďalším páchatelom vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili nástenné hodiny v hodnote 15,24 eur, rýchloukvarnú nerezovú kanvicu v hodnote 13,78 eur, kávovar Espresso Siemens TKJ 52001 v hodnote 176,51 eur, diaľkový ovládač na projektor značky BENQ v hodnote 12,22 eur, balíček zrnkovej kávy značky Jacobs o hmotnosti 1 kg hodnote 7,43 eur a drevenú dózu so 150 kusmi rôznych čajov značky Teekanne v hodnote 23,15 eur, čím takto poškodenej spoločnosti VHS Development a.s. spôsobili škodu v celkovej výške 248,33 eur, pričom - obvinený O. K. bol pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, spisovej značky 6T 108/2011 zo dňa 24. mája 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. mája 2012,

t e d a

obž. O. K. v bodoch 1 a 2

- spoločným konaním, ako aj sám prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

obž. O. K. v bodoch 1 a 2

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

obž. O. K.

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m), § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti Univerzite veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, Komenského č. 73, Košice, IČO 397474 vo výške 2 340,45 eur.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd obžalovaného

L. I., nar. XX. mája XXXX v C., trvale bytom C.,
C. námestie číslo XXX/X, toho času vo výkone trestu
odňatia slobody v X. C.-Z.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pre skutok, ktorý mal spáchať tak,

ž e

v Košiciach, na ulici Štúrovej číslo 27, na 13. poschodí budovy spoločnosti VHS Development a.s., dňa 4. februára 2014 okolo 12.30 hodiny sa po prekonaní elektromagnetického zámku vlámali do miestnosti odkiaľ odcudzili nástenné hodiny v hodnote 15,24 eur, rýchlovarnú nerezovú kanvicu v hodnote 13,78 eur, kávovar Espresso Siemens TKJ 52001 v hodnote 176,51 eur, diaľkový ovládač na projektor značky BENQ v hodnote 12,22 eur, balíček zrnkovej kávy značky Jacobs o hmotnosti 1 kg v hodnote 7,43 eur a drevenú dózu so 150 kusmi rôznych čajov značky Teekanne v hodnote 23,15 eur, čím takto poškodenej spoločnosti VHS Development a.s. spôsobili škodu v celkovej výške 248,33 eur, pričom
- obvinený L. I. bol pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) a prečin porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 odsek 1 Trestného zákona uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice II, spisovej značky 5T 68/2012 zo dňa 3. júla 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. júla 2013,

v ktorom prokurátor vidí prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona. v celom rozsahu

o s l o b o d z u j e,
pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného T. B. C., nar. 7. apríla XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice, Piešťanská 9 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

A. vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný L. Hužvár vo svojej výpovedi uviedol, že mu zavolať obžalovaný K., že potrebuje preniesť nejaké veci. Prišli do objektu do biznis centra, vyšli výtahom na trináste poschodie a vošli do zasadačky, kde už bolo všetko pripravené. On zobral jeden čierny mech a keď schádzali dolu výtahom, zbadali ich svedkovia, ktorí ich začali prenasledovať. Jedna z týchto osôb ho potom chytila. K. dvere otvoril normálne bez toho, aby ich vylamoval a nijako pritom nemanipuloval so zámkom dverí. K. nemal pri sebe ani žiadne náradie.

Obžalovaný O. K. využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedkovia T. B. C., Y. I. a M. C. vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že si všimli vo výtahu pohyb dvoch cudzích ľudí, M. C. a Y. I. ich začali prenasledovať, pričom M. C. zadržal obžalovaného L. I., ktorého potom predviedli do kancelárie T. B. C., kde zavolali políciu. Svedkovia zároveň zhodne uviedli, že na otvorenie dverí na trinástom poschodí sa používala karta, ktorú mali zamestnanci a osoby, ktoré si prenajali priestory, si ju mohli vyzdvihnúť na recepcii. Obžalovaným takáto karta nikdy vydaná nebola. Prípadné otvorenie, resp. neuzavretie dverí na trinástom poschodí nebolo signalizované na recepcii.

Zo zápisnice obhliadke miesta činu na čl. 88 vyplýva, že dvere na trinástom poschodí sú neporušené, privreté, otvárajú sa na magnetickú kartu.

Z potvrdenia o zaistení vecí na čl. 92 vyplýva, že u obžalovaného L. I. bolo zaistené diaľkové ovládanie od dataprojektora čiernej farby zn. Benq pochádzajúce z trestnej činnosti.

Zo záverov odborných vyjadrení na čl. 113 a 121 je zrejmá hodnota odcudzených vecí.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 46/2014 je zrejmé, že obžalovaný O. K. bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 17. septembra 2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 26. novembra 2013 a pre ktorý bolo obžalovanému oznámené obvinenie dňa 7. júna 2014, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného O. K..

Obžalovaný O. K. využil svoje zákonné právo a vo veci nevypovedal. Zo spáchania trestného činu ho jednoznačne usvedčuje spoluobžalovaný L. I., ktorý uviedol, že na spáchanie trestnej činnosti ho naviedol spoluobžalovaný K. tak, že mu zatelefonoval, aby mu pomohol odniesť nejaké veci.

Výpoveď spoluobžalovaného L. Hužvára možno jednoznačne označiť za priamy dôkaz svedčiaci proti obžalovanému O. K.. O. obžalovanému O. K. svedčia aj ďalšie nepriame dôkazy a to výpovede svedkov T. B. C., Y. I. a M. C., ktorí uvádzali, že si všimli pohyb neznámych osôb vo výťahu objektu a následne dvaja z nich prenasledovali oboch páchatel'ov, pričom zadržali obžalovaného L. I.. Aj keď uvedení svedkovia neopoznali obžalovaného O. K., pretože mu pri úteku nevideli do tváre, potvrdili výpoveď obžalovaného L. I. o tom, že boli dvaja páchatelia a dodali tak jeho výpovedi nespochybniteľnú hodnovernosť.

Obžalovaný O. K. svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 po stránke objektívnej v tom, že si v dvoch prípadoch pokračujúcim konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak v súhrne malú škodu, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a po stránke subjektívnej sa obžalovaný dopustil konania v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť a ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Na rozdiel od obžaloby súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní nemal za preukázané spáchanie trestného činu vlámaním. Obžalovaný K. k uvedenej skutočnosti nevypovedal a obžalovaný I. uviedol, že cez dvere vošli normálne, teda tak, že ich obžalovaný K. otvoril bez použitia násillia a bez použitia akéhokolvek náradia. Výpoveď obžalovaného L. I. bola jednoznačne potvrdená aj v zápisnici o obhliadke miesta činu, kde orgán vykonávajúci obhliadku konštatoval neporušenie a privretie dverí. S poukazom na uvedené súd právnu kvalifikáciu náležite upravil na základe mandátu vyplývajúceho z ustanovenia § 278 ods. 1 Tr. por. pri zachovaní totožnosti skutku, ktorý upravil vypustením časti popisu skutku zodpovedajúceho vniknutiu do objektu vlámaním.

K výroku o treste:

Súd v prípade obžalovaného O. K. nezistil poľahčujúce okolnosti, zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Súd tak v jeho prípade konštatuje prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Súd obžalovanému O. K. uložil spoločný trest odňatia slobody a to z dôvodu, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, je dielčím skutkom pokračujúceho trestného činu a to spolu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný O. K. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 46/2014 zo dňa 17. septembra 2014. Okrem zjavnej časovej súvislosti medzi týmito dvoma skutkami súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že v spomínanej veci bolo obžalovanému O. K. oznámené uznesenie o vznesení obvinenia jeho doručením až dňa 7. júna 2014, teda až po tom, čo bol spáchaný skutok, ktorý je predmetom konania v súdnej veci. Uvedené vyhovuje kritériám ustanovenia § 122 ods. 10 a 13 Tr. zákona a zakladá posúdenie takýchto konaní ako pokračujúceho trestného činu. Vzhľadom na vyššie uvedenú prevahu priťažujúcich okolností súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona a zároveň dospel k záveru, že takto uložený trest je nevyhnutný a zároveň postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je v prípade obžalovaného O. K. zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného O. K. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (6T 108/2011, 2T 181/2010, 2T 39/2009).

K oslobodzujúcemu výroku:

Súd aj v prípade obžalovaného L. I. poukazuje na nepreukázanie vlámania ako zákonného znaku žalovaného skutkového trestného činu a v podrobnostiach poukazuje na už uvádzané skutočnosti. S poukazom na výšku škody, ktorá v prípade obžalovaného L. I. nedosahuje ani len škodu malú, ktorá sa inak vyžaduje pre naplnenie trestnosti činu podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., je zrejmé, že obžalovaný

svojím konaním nenaplnil žiaden zo znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to v žiadnom z jeho odsekov. Súd zároveň konštatuje, že obžalovaný sa tak mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, avšak s poukazom na uplynutie premlčacej doby, jeho prejednanie už nie je možné a preto súd vo veci vyhlásil oslobodzujúci rozsudok.

K výroku o náhrade škody:

Súd zároveň poškodeného T. B. C. v súlade s ust. § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu konania odkázal na občianske súdne konanie, a to z dôvodu, že hoci odcudzené veci boli vrátené, poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody počas svojho výsluchu v prípravnom konaní (čl. 73).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.