

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011579
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713011579.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 08.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

X. T. Z. J. H. U. Y. H. S. , K.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom mesto Q., adresa na doručovanie písomností D., S. Č.. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

s už ods. V. Z., K. XX.XX.XXXX U. R.. Q. Š., K.. XX.XX.XXXX

- v čase od 20,30 hod. dňa 06.04.2013 do 07,30 hod. dňa 07.04.2013, na ulici M. Haľamovej v Martine, v areáli spoločnosti Falcon č. 21, najprv nezisteným predmetom poškodili visiacu zámku výdajného okna večierky - A. I., následne aj zaisťovaci roletu okna, potom vykopli za roletou sklenenú výplň okna a cez vzniknutý otvor už ods. Q. Š., K.. XX.XX.XXXX odcudzil cigarety rôznych značiek, s ktorými z miesta činu ušli, čím podnikateľke A. I., H.Č.: XXXXXXXX, so sídlom P. Q. Č.. XX B. Q., spôsobili škodu krádežou v sume 547,03 Eur a poškodením zariadenia škodu 60,- Eur, a skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/97/2012 zo dňa 26.06.2012, právoplatným dňa 26.06.2012 pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody trest vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa r u š í vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/87/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatný dňa 12.06.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý doposiaľ nebol celý vykonaný,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatný dňa 16.12.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a u ktorého bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na jeho skoršie odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 87/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatný dňa 12.06.2014 podľa § 44 Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená A. I., K. XX.XX.XXXX, H.: XXXXXXXXX, W. W. P. Q. Č.. XX B. Q., s uplatneným nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.