

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010092  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010092.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 07.03.2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obžalovanému X. W., pre zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 73/2015 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 456/15/6613 zo dňa 07.03.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom a obžalovaným X. W.

a

obžalovaný

X. W., B. XX.XX.XXXX P. Ž. B. V., O. X. W. XX, C. Ž. B. V.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v období od 06.07.2015 minimálne do 28.09.2015 na sociálnej sieti [www.facebook.com](http://www.facebook.com) <<http://www.facebook.com>>, na svojom verejne prístupnom profile „X. W. W.“ zverejňoval a sprístupňoval extrémistické materiály a to predovšetkým písomné, grafické, obrazové vyhlásenia znakov, hesiel a symbolov, ktoré vyjadrujú národnostnú, etnickú a rasovú neznášanlivosť, nenávisť z dôvodu farby pleti, myšlienky a ideológie národného socializmu - nacionalizmu a nacizmu, počas existencie III. Nemeckej ríše a vojnového Nemecka, a to Sigrúno - „SS“, zobrazené na čele pitbula, železný kríž s hákovým krížom, doplnený nápisom „WHITE POWER“ (Biela sila), nápis Totenkopf“ a symbol „Odalrúno“,

t e d a

- sprístupňoval extrémistické materiály a uvedený čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

- zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 422b odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.02.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v trestnej veci obžalovaného X. W. pre zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 456/15/6613.

Konanie proti obžalovanému X. W. je vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1 T 17/2016.

Po preskúmaní obžaloby v trestnej veci obžalovaného X. W. zákonným sudcom, bolo na deň 07.03.2016 nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom sa zhodne obžalovaný ako aj prokurátor vyjadrili, že chcú v tejto trestnej veci uzavrieť dohodu o vine a treste. Samosudca hlavné pojednávanie prerušil na potrebný čas a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný X. W. následne v zápisnici pred prokurátorom dňa 07.03.2016 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obžalovaný X. W. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 456/15/6613 zo dňa 07.03.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 07.03.2016 v Žiari nad Hronom, odpovedal obžalovaný X. W., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,  
čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obžalovaný X. W. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.