

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Eisteinova 25, Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Cintorínska 5, oddelenie regresov, Nitra, IČO: 35 942 436, proti odporcovi P. T., F. XX.XX.XXXX, Q. H. E. XX/XX, P., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. H., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 1 018,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 018,12 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 61,- € Slovenskej republike v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.01.2016 (súdu doručený dňa 15.01.2016) domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 018,12 €, pričom uviedol, že podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona NR SR č. 577/2004 o zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Odporca dňa 09.06.2013 spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť dopravnú nehodu tak, že pod vplyvom alkoholu viedol motorového vozidlo a v dôsledku neprimeranej rýchlosti zišiel s vozidlom mimo vozovku a prevrátil sa na strechu. Znaleckým dokazovaním bola u odporcu zistená prítomnosť alkoholu v krvi počas jazdy v koncentrácii 1,67 g/kg. Trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 3T/179/2013 zo dňa 09.09.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2013. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach bol odporca v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom navrhovateľa. Z tohto titulu uhradil navrhovateľ zdravotníckym zariadeniam náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú odporcovi v súvislosti s požitím návykovej látky sumu 1 018,12 €. V zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona NR SR č. 577/2004 o zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Podľa ust. § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnej poisťovni v znení neskorších predpisov je poistenec povinný uhradiť poisťovni zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ak sa mu táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia návykovej látky. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 04.02.2015 adresovanou odporcovi sa navrhovateľ domáhal náhrady vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v dôsledku užitia alkoholu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

Na výzvu odporca nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Preto mu navrhovateľ zaslal pokus o zmier dňa 22.06.2015, ani na tento odporca nereagoval.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 13C/5/2016-18 dňa 19.01.2016, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 018,12 € a Slovenskej republike zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 61,- €.

Uznesením č.k. 13C/5/2016- zo dňa 15.02.2016 súd platobný rozkaz č.k. 13C/5/2016-18 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný a k veci sa nevyjadril. Z uvedených dôvodov súd preto vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že listinné dôkazy predložené navrhovateľom v spise na č.l. 3-10 boli účastníkom konania doručené, účastníci konania k obsahu listinných dôkazov nenamietali ani sa nevyjadrili, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov a oboznámil podstatný obsah, a to oznámenia zdravotnej poisťovne z 09.06.2013 na č.l. 3, trestný rozkaz č.k. 3T/179/2013-47 č.l. 4, prehľad náhrady vynaložených nákladov č.l. 5, 6, výzva na dobrovoľnú úhradu č.l. 7, fotokópia doručenky č.l. 8, 9, pokus o zmier č.l. 10 a zistil tento skutkový stav:

V zmysle Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenie liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 09.06.2013 (č.l. 3) vyplýva, že odporca bol privezený RZP po dopravnej nehode ako vodič v etylovanom stave havaroval. Z oznámenia vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá ústavná liečba a bol pod vplyvom návykovej látky.

Trestným rozkazom č.k. 3T/179/2013-47 zo dňa 09.09.2013 (č.l. 4) bol obvinený (odporca) uznaný vinným zo splácania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 účinného od 01.11.2011, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov. Poškodený (navrhovateľ) bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Z tabuľky Prípád náhrady vynaložených nákladov (č.l. 5-6) vyplýva výška nákladov, a to v sume 1 018,12 €.

Písomným podaním zo dňa 04.02.2015 (č.l. 7) označenom ako "Výzva na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť" navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1 018,12 € v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Odporca výzvu neprevzal a táto sa vrátila navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 06.03.2015 (č.l. 8-9).

Písomným podaním zo dňa 22.06.2015 (č.l. 10) označenom ako "Úhrada nákladov - pokus o zmier" navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1 018,12 € v lehote do 7 dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov,

d) je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov 3a) na účely vykonávania osobitných predpisov; 3a) za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje

1. nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a),
2. manžel alebo manželka, ktorá je poberateľom rodičovského príspevku,
3. manžel alebo manželka, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov,
4. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b), je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v nezamestnanosti,
5. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a ktorá dosiahla dôchodkový vek a nevznikol jej nárok na dôchodok,
6. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a je invalidná a nevznikol jej nárok na invalidný dôchodok,
7. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a nie je poistencom štátu podľa § 11 ods. 7.

Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poisťný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poistencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poisťného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poistencov a príslušnej dokumentácie.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný

a) uhradiť príslušnej zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia návykovej látky.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca, ako poistenec zdravotného poistenia u navrhovateľa utrpel spôsobil dopravnú nehodu v dôsledku požitia alkoholu, čím si spôsobil zranenia s nutnou hospitalizáciou. Z uvedeného dôvodu navrhovateľovi náleží náhrada nákladov za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá odporcovi, a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 1 018,12 €.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi , ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, nakoľko si však právo na náhradu trov konania neuplatnil a žiadne trovy mu nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení:

i) navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľ bol v konaní osobne oslobodený od povinnosti zaplatiť súdny poplatok a keďže súd jeho návrhu vyhovel, poplatková povinnosť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení prešla na odporcu, ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 61,- € Slovenskej republiky na účet Okresného súdu v Lučenci, číslo účtu J., VS: XXXXXXXXXX, KS: 0999 vedený v Poštovej banke a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.