

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010291
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422010291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného O. Z., nar. X.XX.XXXX v I. E., trvale bytom O., prechodne O., O. XXXX/XX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 303/20/4404-35 zo dňa 30.5.2022, na hlavnom pojednávaní dňa 21.9.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. Z., nar. X.XX.XXXX v I. E., trvale bytom O.,
prechodne O., O. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 10.07.2020 v čase okolo 14.20 hod. v O. na Ulici Novozámocká číslo 41, pred reštauráciou G., na autobusovej zastávke M., vošiel cez otvorené dvere do odstaveného autobusu značky SOR evidenčného čísla NZ XXX FN, modrej farby, ktorého vlastníkom je spoločnosť F. Nové Zámky a.s., so sídlom B. 2, Nové Zámky, v ktorom sedel šofér autobusu - poškodený W. N., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom O. Y. č. XXX, pod vplyvom alkoholu sa dožadoval informácie od poškodeného W. N., ktorý mu predmetnú informáciu o odchode inej autobusovej linky nevedel poskytnúť a požiadal obžalovaného, aby opustil autobus, čomu sa obžalovaný vzpiera a opakovane slovne útočil na poškodeného slovami „si drzý, chceš dostať“, poškodený W. N. ho vyzval, aby mu dal pokoj a vyšiel von z autobusu, keď mu obžalovaný ľavou rukou chytil jeho ruku a snažil sa ho pravou rukou udrieť, v dôsledku čoho sa ho poškodený snažil zdvihnutou nohou vytlačiť von z autobusu, následne ho obžalovaný udrel do hrude, poškodenému sa podarilo pravou nohou odtlačiť obžalovaného od seba, obžalovaný sa zosunul k dverám autobusu, stratil stabilitu a vypadol z autobusu von, vzápätí vyskočil a vošiel opäť do autobusu, kde ľavou rukou udrel poškodeného do hlavy do oblasti čela a pravou rukou poškodeného, ktorý sa držal zábradlia, nasilu vytiahol von z autobusu, obaja vypadli von z autobusu na chodník, keď sa postavili, obžalovaný kopol poškodeného nohou do ľavého kolena, následne ho poškodený z obavy konania obžalovaného pod vplyvom návykových látok vyzval, aby prestal s útočením a otočil sa smerom k autobusu, kedy na neho obžalovaný zaútočil s pokrikom „no pod“ a agresívne sa ho opäť snažil kopnúť do ľavej nohy a pravou rukou do hlavy, poškodený sa snažil jeho útokom vyhnúť a keď stál bokom k obžalovanému, zacítil v dôsledku kopnutia obžalovaného prudkú bolesť v pravom kolene, v dôsledku čoho zostal stáť a nedokázal sa brániť, obžalovaný ho oboma rukami stiahol na zem, kde sa poškodeného ležiaceho na boku na ľavej strane niekoľkokrát opakovane skočil nohou na zranené pravé koleno poškodeného, ktorý obžalovaného prosil, aby s útočením prestal, nakoľko si necíti nohu, obžalovaný mu odpovedal „no a čo“ a v útoku na poškodeného pokračoval a udieral ho pästou do temena hlavy so slovami „tu máš“ až do momentu, kým mu zabránil v ďalšom útočení kolega poškodeného, ktorý skríkol na obžalovaného a odtiahol ho od poškodeného, v dôsledku čoho obžalovaný z miesta činu utiekol, ktorým konaním obžalovaný spôsobil poškodenému W. N. viaceré zranenia - malú povrchovú ranu v čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo, vnútro kĺbovú trieštivú zlomeninu vonkajšieho výbežku pravej píšľaly s posunom úlomkov a s pohybom plochy kĺbu nadol a s prítomnosťou krvi v kolennom kĺbe, pričom v dôsledku utrpených zranení došlo u poškodeného ku komplikáciám - čiastočnému poškodeniu

vnútorného menisku a úplnej deštrukcii predného rohu a príľahlej časti tela vonkajšieho menisku, ktorá si vyžiadala ďalšiu operáciu, ktoré zranenia si vyžiadali opakované hospitalizácie a operačné zákroky poškodeného s dĺžkou liečby a práceneschopnosti v trvaní 364 dní od 10.7.2020 do 9.7.2021, v súvislosti s ktorými zraneniami bol poškodený závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života v trvaní viac ako 42 dní

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví
- dopustil sa slovne, fyzicky, a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

tým spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona), s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému, úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 4T/122/2019, ktorý bol vydaný 10.9.2020 právoplatný dňa 11.9.2020 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4, § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti

- Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., S. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 6.633,5X eur
- Sociálnej poisťovni, Ul. XX.augusta 8 a XX, Z., IČO:XXXXXXXX, vo výške 4.956,- eur
- ARRIVA Nové Zámky, a.s., B. 2, I. E., IČO: XX XXX XXX, vo výške 185,03 eur
- poškodenému W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. Lovce XXX, škodu vo výške 3.386,- eur

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 30.5.2022 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 1Pv 303/20/4404-35 zo dňa 30.5.2022 na obžalovaného O. Z., nar. X.XX.XXXX v I. E., trvale bytom O., prechodne O., O. XXXX/XX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 10.07.2020 v čase okolo 14.20 hod. v O. na Ulici Novozámocká číslo 41, pred reštauráciou G., na autobusovej zastávke M., vošiel cez otvorené dvere do odstaveného autobusu značky SOR evidenčného čísla NZ XXX FN, modrej farby, ktorého vlastníkom je spoločnosť ARRIVA I. E. a.s., so sídlom B. 2, I. E., v ktorom sedel šofér autobusu - poškodený W. N., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom O. Y.

č. XXX, pod vplyvom alkoholu sa dožadoval informácie od poškodeného W. N., ktorý mu predmetnú informáciu o odchode inej autobusovej linky nevedel poskytnúť a požiadal obžalovaného, aby opustil autobus, čomu sa obžalovaný vzpíeral a opakovane slovné útočil na poškodeného slovami „si drzý, chceš dostať“, poškodený W. N. ho vyzval, aby mu dal pokoj a vyšiel von z autobusu, keď mu obžalovaný ľavou rukou chytil jeho ruku a snažil sa ho pravou rukou udrieť, v dôsledku čoho sa ho poškodený snažil zdvihnutou nohou vytlačiť von z autobusu, následne ho obžalovaný udrel do hrude, poškodenému sa podarilo pravou nohou odtlačiť obžalovaného od seba, obžalovaný sa zosunul k dverám autobusu, stratil stabilitu a vypadol z autobusu von, vzápätí vyskočil a vošiel opäť do autobusu, kde ľavou rukou udrel poškodeného do hlavy do oblasti čela a pravou rukou poškodeného, ktorý sa držal zábradlia, nasilu vytiahol von z autobusu, obaja vypadli von z autobusu na chodník, keď sa postavili, obžalovaný kopol poškodeného nohou do ľavého kolena, následne ho poškodený z obavy konania obžalovaného pod vplyvom návykových látok vyzval, aby prestal s útočením a otočil sa smerom k autobusu, kedy na neho obžalovaný zaútočil s pokrikom „no pod“ a agresívne sa ho opäť snažil kopnúť do ľavej nohy a pravou rukou do hlavy, poškodený sa snažil jeho útokom vyhnúť a keď stál bokom k obžalovanému, zacítil v dôsledku kopnutia obžalovaného prudkú bolesť v pravom kolene, v dôsledku čoho zostal stáť a nedokázal sa brániť, obžalovaný ho oboma rukami stiahol na zem, kde sa poškodeného ležiaceho na boku na ľavej strane niekoľkokrát opakovane skočil nohou na zranené pravé koleno poškodeného, ktorý obžalovaného prosil, aby s útočením prestal, nakoľko si necíti nohu, obžalovaný mu odpovedal „no a čo“ a v útoku na poškodeného pokračoval a udieral ho päťou do temena hlavy so slovami „tu máš“ až do momentu, kým mu zabránil v ďalšom útočení kolega poškodeného, ktorý skríkol na obžalovaného a odtiahol ho od poškodeného, v dôsledku čoho obžalovaný z miesta činu utiekol, ktorým konaním obžalovaný spôsobil poškodenému W. N. viaceré zranenia - malú povrchovú ranu v čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo, vnútro kĺbovú trieštivú zlomeninu vonkajšieho výbežku pravej píšťaly s posunom úlomkov a s pohybom plochy kĺbu nadol a s prítomnosťou krvi v kolennom kĺbe, pričom v dôsledku utrpených zranení došlo u poškodeného ku komplikáciám - čiastočnému poškodeniu vnútorného menisku a úplnej deštrukcii predného rohu a príľahlej časti tela vonkajšieho menisku, ktorá si vyžiadala ďalšiu operáciu, ktoré zranenia si vyžiadali opakované hospitalizácie a operačné zákroky poškodeného s dĺžkou liečby a práceneschopnosti v trvaní 364 dní od 10.7.2020 do 9.7.2021, v súvislosti s ktorými zraneniami bol poškodený závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života v trvaní viac ako 42 dní

Obžalovaný sa nedostavil na hlavné pojednávanie, napriek tomu, že mal riadne vykázané doručenie predvolania na hlavné pojednávanie, svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, súd preto pojednával podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie čítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného, výsluchom poškodeného W. N., čítaním zápisníc o výsluchu ďalších poškodených, čítaním znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola čítaná zápisnica o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 24.8.2021, v ktorej obžalovaný v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku tak ako mu bol uznesením o vznesení obvinenia kladený za vinu. K samotnému priebehu spáchania skutku uviedol, že dňa 10.7.2020 išiel do roboty do Amazonu okolo 14:20 hod. zbadal na parkovisku odstavený autobus, do ktorého sa šiel spýtať, či ten autobus ide do Amazonu, pričom vodič mu uviedol, že ten autobus tam nejde. Obžalovaný sa ho ďalej pýtal, že ktorý autobus tam ide, na čo mu vodič odvetil, že on tam nejde a vyzval ho, aby odišiel z autobusu. Vodič obžalovaného vytlačal z autobusu, na čo sa on začal brániť a vodiča sotil. Počas tohto incidentu sa presunuli na trávu, kde pokračoval v bitke, pričom obžalovaný poškodeného dvakrát kopol do nohy a tiež ho viackrát udrel päťou do oblasti hlavy. Celý incident podľa neho trval niekoľko minút. Obžalovaný vypovedal, že poškodeného nepoznal, že tento neznámy muža knokautoval úderom pravej päste do hlavy a taktiež priznal opakované skočenie na oblasť pravého kolena poškodeného.

Poškodený W. N. vypovedal, že dňa 10.7.2020 pracoval ako vodič autobusu pre spoločnosť F. na linke Veľké Lovce - Šurany s tým, že do Šurian prišiel v čase okolo 13:20 na parkovisko pri zastávke Sehwa, kde autobus čakal do 14:50. On túto prestávku využil na oddych, pričom si sadol na pravé sedadlo v autobuse, počul ako niekto prišiel k autobusu a počul slová Amazon, na ktoré tejto osobe odvetil, že nevie kedy ide spoj do Amazonu. Na to mu táto neznáma osoba povedala, že čo je drzý, poškodený videl ako sa táto osoba rozhlíada po autobuse a okolí, teda sledoval, či má nejakých svedkov, keďže plánoval

poškodeného napadnúť. Poškodený sa postavil zo sedadla kde sedel, na čo mu osoba povedala, že pod' pod', chceš dostať? Poškodený na uvedené s kľudom reagoval a hovoril mu, aby opustil autobus a snažil sa ho z autobusu vytlačiť. Osoba však voči poškodenému použila násilie, začala mu dávať údery. Poškodený obžalovaného vykopol z autobusu avšak tento sa opäť do autobusu vrátil, začal opäť útočiť, pričom dal poškodenému ranu do oblasti tváre, po ktorej tento spadol. Následne ranu obžalovanému opätovoľoval a pritom ako obžalovaný padal chytil poškodeného a vytiahol ho von z autobusu, kde opäť prišlo k potyčke medzi nimi. Potom sa konflikt preniesol na trávu, kde obžalovaný skočil poškodenému na nohu a poškodený počul prasknutie a prosil obžalovaného, aby ukončil útok, pretože si necíti nohu. Konanie obžalovaného sa skončilo až vtedy, keď na miesto prišiel kolega poškodeného, ktorý obžalovaného oddelil od poškodeného, následne zavolali hliadku mestskej polície, ktorá pozrela telefón obžalovaného, ktorý zostal na mieste a ktorá hliadka potom ukázala fotku obžalovaného na telefóne, pričom poškodený im povedal, že sa jedná o osobu, ktorá ho napadla, na čo policajti uviedli, že sa jedná o osobu, ktorá len nedávno vyšla z väzenia.

Poškodený ďalej vypovedal, že obžalovaného vyzýval minimálne 5x v autobuse a rovnako tak aj vonku, aby s útokom prestal, chvíľu to vyzeralo, že sa aj ukľudnil, ale následne zaujal útočnú pozíciu a začal poškodeného kopať najskôr do ľavého kolena a potom zozadu do pravého kolena.

Poškodený vypovedal, že z dôvodu utrpeného zranenia bol PN od 10.7.2020 do 9.7.2021, pričom po úraze bol pol roka odkázaný na dve barle. Potom po druhej operácii, ktorú mal vo februári 2021 sa jeho zdravotný stav o čosi zlepšil, po absolvovaní 40 rehabilitácií postupne začal chodiť na francúzskych barlách, neskôr iba s jednou takouto barlou. Počas celej tejto doby bol odkázaný na pomoc manželky v domácom prostredí, bol odkázaný na pomoc svokra, ktorý mu zabezpečoval odvoz na vyšetrenia a podobne, nemohol poriadne spať, pretože po operácii mal veľké bolesti, na ktoré nezaberali ani najsilnejšie lieky. Po ukončení PN opäť pracuje ako vodič autobusu síce s bolesťami, ktoré sa snaží počas práce korigovať rozhýbaním kolena. Predmetné zranenie ho ďalej obmedzuje, doposiaľ vo vykonávaní bežných domácich prác, nevydrží poriadne robiť žiadnu činnosť, nemôže športovať, teda robiť bicyklovanie či lyžovanie, ráno po zranení kríva a berie stále lieky proti bolesti.

So súhlasom prokurátora bola podľa § 263 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu svedka Y. G., ktorý vypovedal, že ako vodič autobusu prišiel dňa 10.7.2020 okolo 14:17 hod. s prideleným autobusom na zastávku v meste Šurany pri reštaurácii G.. Keď zastavil a pozrel sa doľava a videl, že na trávinatej ploche sa bijú dvaja muži a videl, že jeden z nich je vodičom autobusu. Keď prvýkrát zbadal týchto mužov, tak vodič ležal na chrbte na trávě, nad ním bol páchatel' a videl ako tento muž udrel jeho kolegu päťou do tváre. Ako to videl, vybehol kolegovi pomôcť. Odtiahol tohto páchatel'a od neho, na čo sa páchatel' zdvihol zo zeme a utiekol. Svedok videl, že páchatel' je pod vplyvom alkoholu, keď sa ho snažil odtiahnuť od poškodeného, tak páchatel' sa snažil opätovne útočiť na poškodeného. Potom išiel pomôcť kolegovi, ktorý sa snažil postaviť, no nešlo mu to, pretože ho bolela noha.

Dňa 19.10.2020 poškodený W. N. počas rekognície opoznal osobu páchatel'a a za túto označil O. Z..
Dňa 1.4.2021 svedok Y. G. pri rekognícii opoznal ako páchatel'a útoku na W. N. osobu O. Z..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku znalca MUDr. Pavla Gavalu, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, podľa ktorého poškodený W. N. dňa 10.7.2020 utrpel povrchovú ranu v čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo, vnútrokĺbovú trieštivú zlomeninu vonkajšieho výbežku pravej píšťaly s posunom úlomkov a s pohybom plochy kĺbu nadol a s prítomnosťou krvi v kolennom kĺbe. Mechanizmus vzniku zranení bol taký na oblasť tváre v čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo poškodeného pôsobilo vonkajšie mechanické násilie produkované tupým, resp. tupo-oblym predmetom o menšej kontaktnej ploche, s menšou intenzitou, v dôsledku čoho došlo k vzniku malej povrchovej rany v čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo. Takým predmetom mohla byť napríklad päšť ruky, teda udretie päťou na oblasť hlavy.

Na vonkajšiu plochu pravého kolena poškodeného pôsobilo vonkajšie násilie produkované tupým, resp. tupo-oblym predmetom o menšej kontaktnej ploche s veľkou intenzitou, v dôsledku čoho došlo k vzniku zranenia kolena a to k trieštivej zlomenine vonkajšieho výbežku pravej píšťaly s posunom úlomkov a s pohybom plochy kĺbu nadol a ku zakrvácaniu dutiny kolenného kĺbu. Takýmto predmetom mohla byť topánka, teda dupnutie a skočenie chodidlom na oblasť vonkajšej plochy pravého kolena.

Podľa znaleckého posudku sa jedná o úraz ťažký s dobou liečby viac ako 42 dní. V bežnom spôsobe života bol poškodený obmedzený tým, že trpel silnou bolesťou. Zranenie si vyžadovalo lekárske ošetrenia vrátane hospitalizácie s operačným zákrokom. Zranenie a liečba si vyžadovali kľudový režim.

Poškodený má obmedzenú hybnosť v kolene, chôdzu mohol vykonávať iba o nemeckých barlách bez došľapovania na pravú nohu.

Znalec v doplnení znaleckého posudku konštatoval, že u poškodeného W. N. zistil súvislosti s utrpeným zranením komplikáciu a to čiastočné poškodenie vnútorného menisku a úplná deštrukcia predného rohu a priľahlej časti tela vonkajšieho menisku, ktorá si vyžiadala ďalšiu operáciu.

Súd vykonal dokazovanie znaleckými posudkami číslo 28/21 a 23/21, ktoré vypracoval znalec MUDr. Vincent Štefák, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa ktorých znaleckých posudkov je obžalovaný O. Z. osobou závislou na alkohole a nie je osobou závislou na omamných a psychotropných látkach. Rozsah závislosti na alkohole je značný a preto znalec odporučil nariadenie ochranného liečenia v ambulantnej forme. Podľa znaleckého posudku v čase spáchania trestného činu O. Z. trpel poruchami psychiky a správania, ktoré boli zapríčinené užívaním alkoholu, trpel závislosťou od alkoholu a jednoduchou opitnosťou stredného stupňa, pričom tieto poruchy mali vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase spáchania trestného činu mal O. Z. schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť ľahko zníženú a jeho schopnosť ovládať svoje konanie mal zníženú o tretinu. Znalec ďalej konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode zo psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný a preto je u neho potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa denného hlásenia mestskej polície Šurany v čase o 14:43 hod. bola pri pohostinstve G. požiadaná hliadka o pomoc vodičom autobusu, ktorého napadla neznáma osoba a spôsobila mu zranenie nohy a hlavy. Vodič autobusu W. N. hliadke oznámil, že neznáma osoba bola zjavne pod vplyvom alkoholu, mali medzi sebou fyzickú potyčku a na zemi zostal ležať mobilný telefón neznámeho páchatel'a. Podľa mobilného telefónu je podozrivý zo skutku O. Z., narodený X.XX.XXXX.

Podľa správy spoločnosti Amazon obžalovaný v spoločnosti pracoval od 1.8.2020 pričom zamestnávateľ jeho dochádzku ako aj správanie na pracovisku hodnotil ako nie bezproblémové.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 4T/15/2018 zo dňa 22.2.2018 bol obvinený O. Z. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Konania sa mal dopustiť tak, že začal udierať na dvere domu, v ktorom býval, kde za dverami stála jeho matka, pričom rukou rozbil sklenenú výplň dverí, na čo poškodená pred ním utiekla, obvinený ju však prenasledoval a vykrikoval po nej, že jej odtrhne hlavu ako bábike.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/26/2019 zo dňa 16.5.2019 bol obžalovaný O. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne. Uvedeného konania sa mal dopustiť tak, že poškodenú fyzicky napadol 2x ju sotil a keď sa postavila, tak ju opätovne sotil zo schodov, z ktorých spadla a utrpela rôzne zranenia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T/122/2019 zo dňa 10.9.2020 bol obžalovaný O. Z. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov s probačným dohľadom. Uvedeného skutku sa mal dopustiť tak, že vykrikoval na poškodeného - svojho otca, ktorý je invalidný dôchodca, ktorému sa vyhrážal, že ho zabije, že mu odtrhne hlavu a vulgárne mu nadával.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný 8 záznamov v registri trestov, pričom v dvoch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 17 záznamov, pričom väčšina z týchto priestupkov boli priestupkami voči občianskemu spolunažívaniu a priestupkami proti majetku.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania,

súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 10.7.2020 sa obžalovaný dopustil konania voči poškodenému W. N. tak, ako to bolo popísané vo výroku rozsudku, ktoré skutočnosti mal súd preukázané najmä z výpovede poškodeného, ktorý jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností a podrobne popísal konanie obžalovaného, ktorý popis konania obžalovaného bol v zhode s popisom, ktorý poškodený urobil v prípravnom konaní. Bolo teda jednoznačne preukázané, že obžalovaný v inkriminovaný deň prišiel k autobusu, kde ako vodič bol práve poškodený, pričom následne prišlo medzi nimi k slovnej potýčke, ktorú sa snažil poškodený odvrátiť tým, že sa snažil obžalovaného uklidniť. Avšak následne slovná hádka prešla do útoku obžalovaného voči poškodenému, ktorý útok najskôr smeroval na oblasť tváre a hlavy, následne útok obžalovaného bol mierený na oblasť dolnej končatiny najskôr ľavej, následne po tom čo poškodený padol na zem mu obžalovaný skočil na pravé koleno, kedy poškodený zaznamenal značnú bolesť v kolene. Uvedené tvrdenia poškodeného potvrdzuje i znalecký posudok MUDr. Gavaľu, ktorý v posudku uviedol, že zranenie, ktoré utrpel poškodený mohlo vzniknúť práve tým spôsobom, ako to popísal poškodený, teda údermi päťou do oblasti hlavy a skočením na nohu do oblasti pravého kolena, ktoré skutočnosti o útoku, najmä do oblasti hlavy potvrdil i svedok G.. V neposlednom rade má súd konanie obžalovaného preukázané i z výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde sa obžalovaný ku spáchaniu skutku priznal, popísal ako napadol poškodeného, ktorý popis konania bol v zhode s tým, čo uviedol poškodený.

Súd nemá žiadny dôvod neveriť výpovedi poškodeného, pretože tento počas celého konania zotrval na svojich tvrdeniach.

Na obranu obžalovaného, ktorú uviedol v podanom odpore, že on sa iba bránil útoku, nie je možné podľa názoru súdu prihliadnuť a to jednak s poukazom na výpoveď samotného obžalovaného, kde sa k spáchaniu skutku v podstate priznal, ale najmä s poukazom na výpoveď poškodeného, ktorý uviedol, že prvý úder zasadil práve obžalovaný a poškodený ho minimálne 5x v autobuse a 5x vonku vyzýval, aby s útokom prestal, pričom ako bolo konštatované vyššie súd nemá dôvod neveriť tejto výpovedi poškodeného. Na druhej strane je nepochybné, že obžalovaný konal pod vplyvom alkoholu, ktorú skutočnosť sám potvrdil, a ktorý fakt vyplýva i zo znaleckého posudku MUDr. Štefáka, pričom práve týmto mal obžalovaný svoje ovládacie schopnosti znížené a aj z tejto skutočnosti je možné vyvodiť, že to bol práve obžalovaný, ktorý začal útok, keďže nevedel dostatočne svoje konanie ovládať, pričom je zrejme, že obžalovaný je po požití alkoholu agresívny, o čom svedčia i jeho predošlé odsúdenia, keď násilného konania sa dopúšťal vždy pod vplyvom alkoholu a to jednak voči osobám blízkym obžalovanému, ale aj voči osobám, ktoré boli pre obžalovaného cudzie, čo bol i tento prípad, keďže poškodený obžalovaného nepoznal a identifikoval ho až neskôr pri rekonvalescencii.

Ďalej bolo znalcom a jednotlivými lekáorskými správami preukázané, že poškodený utrpel zranenie a to: povrchovú ranu v čelovo-spánkovej oblasti hlavy vpravo, vnútrokĺbovú trieštivú zlomeninu vonkajšieho výbežku pravej píšťaly s posunom úlomkov a s pohybom plochy kĺbu nadol a s prítomnosťou krvi v kolennom kĺbe, pričom následne nastala komplikácia a to čiastočné poškodenie vnútorného menisku a úplná deštrukcia predného rohu a príľahlej časti tela vonkajšieho menisku, ktorá si vyžiadala ďalšiu operáciu. Uvedené zranenie si vyžiadalo ročnú PN a počas doby viac ako 42 dní bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života, keď chodil o barľách (prvý pol rok nemecké, potom dve francúzske, potom jedna francúzska barľa), bol odkázaný na pomoc manželky, bol závislý od pomoci iných členov domácnosti, doteraz nemôže športovať - lyžovanie, bicyklovanie a iné.

Vzhľadom k vyššie uvedenému obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktoré znaky skutkových podstat naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, pričom závažnosť uvedeného konania najmä vzhľadom na zranenia, ktoré utrpel poškodený bola väčšia ako nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný sa konania dopustil úmyselne keď minimálne musel vedieť, že svojim konaním môže ublížiť poškodenému na zdraví, a pre prípad, že to spôsobí, bol s tým uzrozumený (§ 15 odsek 2 Trestného zákona). Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný poškodenému spôsobil svojim konaním také následky, ktoré je možné charakterizovať ako ťažké ublíženie na zdraví, ktorá skutočnosť je daná a vyplýva jednak zo znaleckého posudku MUDr. Gavaľu, a jednak vyjadrením samotného poškodeného, ktorý opísal ako ho zranenie obmedzovala v obvyklom spôsobe života, pričom bolo preukázané, že zranenie ktoré mu spôsobil obžalovaný poškodeného v obvyklom spôsobe života obmedzovalo závažne a viac ako 42 dní (v podstate ho obmedzuje doteraz)

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, keďže odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd taktiež ukladal trest úhrnný, keďže odsudzoval páchatel'a za spáchanie 2 trestných činov. Zároveň podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona súd ukladal trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda súd ukladal trest podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba od 2 roky do 5 rokov. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích okolností, pričom súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a to z dôvodu, že samotné priznanie ktoré urobil obžalovaný v prípravnom konaní bolo následne znegované podaním odporu obžalovaným. Súd vzhladol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona- bol už za trestný čin odsúdený (odsúdenie OS Nové Zámky 2T 61/2013, 2T/26/2019, 3T/126/2010) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona- spáchal viac trestných činov. Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona súd pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda trestná sadzba takto upravená potom je v rozmedzí od 3 roky až 5 rokov ($60-24=36$, $36/3=12$, $24+12=36$ mesiacov alebo 3 roky)

Súd potom ukladal obžalovanému trest pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a to v trvaní 40 mesiacov, keď je súd názoru, že takýto trest je primeraný, je dostatočný na ochranu spoločnosti ako i na nápravu páchatel'a. Súd taktiež prihliadol i na následky, ktoré z konania obžalovaného vzišli, pričom práve s poukazom na následky ktoré utrpel poškodený, je súd názoru, že nemohol ukladať trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, keďže poškodený utrpel rozsiahle a komplikované zranenia a práve tento následok konania obžalovaného musí byť premietnutý do výšky trestu, aby si obžalovaný riadne uvedomil následky svojho konania. Práve trest dlhšieho trvania a to i s poukazom na osobu obžalovaného a na skutočnosť, že páchanie násilnej trestnej činnosti najmä v spojitosti s alkoholom mu nie je neznáme a už v minulosti bol za násilnú trestnú činnosť odsúdený, z ktorých odsúdení sa doposiaľ riadne nepoučil, keďže sa opätovne dopustil konania, ktorým spáchal predmetný trestný čin, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným, a práve preto je potrebné ukladať trest dlhšieho trvania ako na samej dolnej hranici, aby takýto trest mal ešte väčšie prevýchovné účinky na obžalovaného.

Súd zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 4T/122/2019, ktorý bol vydaný 10.9.2020 právoplatný dňa 11.9.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, keďže ukladal súhrnný trest.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4, § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, ktorá povinnosť uloženia liečenia vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Štefáka.

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu

- poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., S. 25, Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 6.633,5X eur

- poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa, Ul. XX.augusta 8 a XX, Z., IČO:XXXXXXXX, vo výške 4.956,- eur

- poškodenej spoločnosti ARRIVA I. E., a.s., B. 2, Nové Zámky, IČO: XX XXX XXX, vo výške 185,03 eur

- poškodenému W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. Y. XXX, škodu vo výške 3.386,- eur.

Uvedené škody tak, ako boli priznané, boli riadne a v čas uplatnené v trestnom konaní a boli presne vyčíslené jednotlivými poškodenými subjektami, pričom k týmto súd dodáva, že boli všetka škoda bola spôsobená a vznikla v súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného, keď vynaloženie nákladov za liečbu poškodeného (Dôvera) súvisí jednoznačne s konaním obžalovaného, platba Sociálnou poisťovňou ako i platba zamestnávateľom počas PN poškodeného je jednoznačne v súvislosti s protizákonným konaním obžalovaného a následkami tohto konania a samozrejme spôsobenie škody poškodenému je jednoznačne následok po útoku obžalovaného a výška škody je vypočítaná v súlade s príslušnými predpismi za bodové ohodnotenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).