

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200081
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa K. O., U.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: H. M., U.. XX.X.XXXX, N. U. L. X, F..Č.. F., E., a otca: C. O., U.. XX.X.XXXX, N. U. L. X, F..Č.. D. XXX, Č., pr. zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, mierová 1725, Čadca, v konaní o úpravu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletým K. O., U.. X.X.XXXX,

- každý párný víkend v tom-ktorom mesiaci v čase od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny,
- cez jarne prázdniny v čase od štvrtka od 17.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny toho-ktorého roka,
- cez Veľkonočné prázdniny v párnom roku od štvrtka od 16.00 hodiny do piatka do 18.00 hodiny, v nepárnom roku od soboty od 9.00 hodiny do pondelka do 18.00 hodiny toho-ktorého roka,
- cez letné prázdniny od 15.7. od 9.00 hodiny do 31.7. do 18.00 hodiny, od 15.8. od 9.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny toho-ktorého roka,
- cez Vianočné a Novoročné sviatky v párnom roku v čase od 23.12. od 18.00 hodiny do 29. 12. do 18.00 hodiny, a v nepárnom roku v čase od 30.12. od 18.00 hodiny do 5.1. do 18.00 hodiny.

Matka je p o v i n n á maloletého K. O., U.. X. X. XXXX, v určenom čase v mieste trvalého pobytu maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi, otec je o p r á v n e n ý vziať maloletého K. O. aj na územie Č. A., otec je p o v i n n ý ho osobne prevziať, a po ukončení styku maloletého K. O. odovzdať matke v mieste trvalého pobytu maloletého.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci číslo konania 16P/8/2014-66 zo dňa 4.3.2014 vo výroku číslo 4 a 5.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 8.1.2016 žiadala súd, aby upravil styk s otcom.

Matka s otcom na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom znení.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa všetci prítomní na pojednávaní dňa 7.3.2016 vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.