

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19P/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210886
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415210886.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. F., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: X.E. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX B. O. B., t.č. na adrese Y. Ž. Y. Č.. XXX, štátnej občianky SR, v konaní právne zast. Mgr. et. Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca Z. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, v konaní právne zast. JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu otca na úpravu styku s mal. Z. F., O.. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Otec mal. Z. F., O.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dieťaťom, každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 18.00hod do nedele do 16.00 hod., každý párný rok počas Vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 10.00hod do 26.12. do 18.00 hod, každý nepárny rok v čase od 30.12. od 10.00 hod do 2.1. do 18.00 hod, každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného piatku od 10.00 hod do veľkonočného pondelku do 18.00 hod, počas každých jarných školských prázdnin v čase od pondelku od 10.00 hod do stredy do 18.00hod, počas každých letných školských prázdnin v čase od 8.7. od 10.00 hod do 15.7. do 10.00 hod., od 22.7. od 10.00 hod do 29.7. do 10.00 hod, od 8.8. od 10.00 hod do 15.8. do 10.00 hod, od 22.8. od 10.00 hod do 29.8. do 10.00 hod.

Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovených hodinách otcovi odovzdať a otec je povinný mal. dieťa v stanovených hodinách v mieste bydliska mal. dieťaťa prevziať a po styku matke v mieste bydliska mal. dieťaťa odovzdať.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6P 67/2014-25 zo dňa 30.10.2014 v časti úpravy styku otca s mal. Z..

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2015 domáhal úpravy styku s mal. Z. s odôvodnením, že naposledy bolo o úprave práv a povinností k mal. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní 6P 67/2014, pričom od poslednej úpravy styku mal. s otcom začal mal. Z. navštevovať škôlku, preto otec nemôže vykonávať stretávanie sa so synom každú stretnutie tak, ako to bolo doposiaľ určené rozhodnutím súdu. Tak isto otec uviedol, že má záujem o to, aby mohol mal. Z. u neho prespávať, aby mohli mať spoločne dlhší program. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že nemá zásadnejšie výhrady k rozšírenej úprave styku otca s mal. synom, pričom poukázala na to, že je ochotná uzavrieť v tomto smere aj mimosúdnu dohodu. Poukázala na to, že styk

rodičov s mal. je potrebné upraviť tak, aby bolo zachované stabilné výchovné prostredie mal. dieťaťa, a aby mal. dieťa nebolo v dôsledku úpravy styku obmedzené na iných právach či povinnostiach.

V priebehu konania rodičia uzavreli ohľadne úpravy styku otca s mal. Z. dohodu, ktorú kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa navrhla v konaní schváliť, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, zo dňa 4.3.2016 súd zistil, že matka býva s mal. Z. v podnájme v 2-izb. byte. Domácnosť matky je udržiavaná v poriadku a v čistote, byt je kompletne a účelne zariadený. Mal. Z. má v domácnosti matky vytvorený priestor na spanie i hrové aktivity a má zabezpečené všetky veci osobnej potreby. Mal. Z. od septembra r. 2015 navštevuje materskú školu v Hliníku nad Hronom. Zdravotný stav mal. je dobrý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Nedostatky v osobnej starostlivosti matky o dieťa zistené neboli. Matka potvrdila, že vzťah mal. Z. s otcom je dobrý, mal. Z. v domácnosti otca zvykne aj prespávať. V správe Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom v závere poukázal na to, že styk s mal. Z. je potrebné upraviť s prihliadnutím na vek a režim mal. Z..

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predložená dohoda rodičov ohľadne úpravy styku otca s mal. Z. neodporuje záujmom mal. dieťaťa, preto ju súd schválil. Súd mal za preukázané, že mal. Z.Á. sa od rozchodu jeho rodičov stretáva pravidelne s jeho otcom, pravidelné stretávanie s otcom mu prospieva, preto je v jeho záujme, aby sa s otcom aj naďalej stretával v rozsahu, ktorý navrhli jeho rodičia schváliť. Súd pritom prihliadol najmä na záujem mal. dieťaťa, jeho citové väzby a vývinové potreby ako aj stabilitu výchovného prostredia, v ktorom sa maloletý má pri realizácii navrhovanej úpravy styku nachádzať. Vo výroku rozhodnutia súd na základe dohody rodičov presne vymedzil obdobie, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. Z. tak, aby medzi rodičmi nevznikli prípadné nedorozumenia či nezrovnalosti ohľadne stretávania sa otca s mal. synom.

Týmto rozhodnutím došlo súčasne k zmene pôvodného rozhodnutia č. k. 6P 67/2014 - 25 zo dňa 30.10.2014 v znení jeho opravného uznesenia č. k. 6P 67/2014-30 zo dňa 18.12.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.