

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6920010180.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Petra Kviетка a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2022 v trestnej veci obžalovaného P. A. stíhaného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.05.2022, sp. zn. OT/40/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný P. A. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 09.04.2020, sp. zn. 1Pv 155/20/6609, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h sa na dvore rodinného domu v obci V. nad J. č. XX pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojmu synovi E. A., nar. XX.XX.XXXX a jeho priateľke E. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich oboch zabije a dá postrieľať, následne vošiel do domu, kde sa vyhrážal E. V., že ju zabije a neskôr sa im oboch vyhrážal spoza vchodových dverí domu, kde na nich aj kričal, že ak mu dvere neotvorí, tak ich pozabíja, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky uskutoční,

príčom tento skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.05.2022, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.07.2022, a to proti oslobodzujúcemu výroku v neprospech obžalovaného.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však nestotožnil. Argumentoval tým, že okresný súd sa v dostatočnej miere nevysporiadal s dôkaznou situáciou a vykonané dôkazy hodnotil len v prospech obžalovaného. Výpoveď E.F., priateľky poškodeného E. A., považoval nesprávne za tendenčnú, nevierohodnú a vykonanú v snahe podporiť poškodeného. Taktiež vôbec nevzal do úvahy prezentovaný verbálny atak obžalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, na poškodenú, ako aj rozbitie okna a vyhrážky adresované, či už jej alebo poškodenému, ktoré u nich mohli vzbudiť dôvodnú obavu. Dokonca sa prvostupňový súd obmedzil len na konštatáciu, že sa v podstate nič nestalo, a následne

použil oslobodzovací dôvod podľa § 285 písm. a) Tr. por., ktoré poukazuje na absenciu skutkového deja, pre ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný.

Poškodený E. A. na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď v podstatných rysoch nezmenil. Uviedol, že došlo k verbálnym atakom zo strany obžalovaného, pričom ich vnímal rozdielne, čo je však pre odstup času normálne, keďže ich nebude vnímať rovnako intenzívne ako bezprostredne po útoku.

Ďalej namietal, že sa okresný súd vôbec nevysporiadal s otázkou prípadnej priestupkovo-právnej zodpovednosti obžalovaného, keďže jeho vulgárne správanie smerovalo nielen voči poškodenému E. A., ale aj jeho priateľke E. V.. Ak by tak urobil, mal so zreteľom na § 10 ods. 2 Tr. zák. postupom podľa § 280 ods. 2 Tr. por. rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Ak by si tento názor neosvojil, bolo namieste rozhodnúť vo veci postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por., keďže skutkový dej uvedený v obžalobe, sa stal, avšak nedosahoval intenzitu uvedeného prečinu, resp. priestupku.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vo veci sám rozhodol, prípadne mu vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.08.2022. Najprv poukázal na odôvodnenie odvolania okresného prokurátora, s ktorým sa však nestotožnil, naopak napadnutý rozsudok považoval za správny a spravodlivý. Okresný súd vykonal všetky dôkazy, ktoré následne v zmysle § 2 ods. 2 Tr. por. vyhodnotil, avšak vôbec nie jednostranne v jeho prospech. Zdôraznil, že jedine svedkyňa E. V. vypovedala v jeho neprospech a hodnotenie jej výpovede ako účelovej a nevierohodnej bolo náležité a logicky konajúcim súdom odôvodnené, ktoré súčasne zodpovedalo § 168 ods. 1 Tr. por. Bolo preto namieste, že dospel k rovnakému skutkovému a právnemu záveru, ako pri predchádzajúcom rozhodnutí.

Rozhodujúcou bola jeho výpoveď, že sa skutok tak ako bol uvedený v obžalobe, nestal, a preto sa ho ani nedopustil. Jeho obhajobu potvrdila svedkyňa M. D., ktorá je jeho družkou a matkou E. A., ktorá bola priamo účastníčkou celého deja, pričom jej výpoveď v žiadnom prípade nekorešponduje s tvrdeniami E. V., a taktiež ani s výpoveďou ich syna E. A.. Aj ďalší vypočutí svedkovia, hoci neboli priamymi účastníkmi konfliktu, potvrdili jeho obhajobu, najmä v časti jeho správania sa k synovi E. A., pričom zároveň popísali aj správanie sa jeho syna a v tom čase jeho priateľky E. V..

Dal do pozornosti, že okresný súd dôsledne splnil povinnosti, ktoré mu uložil v zrušujúcom uznesení zo dňa 20.01.2021, sp. zn. 3To/162/2020, krajský súd. Navyiac svedok poškodený E. A. svojou výpoveďou potvrdil dôkaznú situáciu ako bola ustálená prvostupňovým súdom. Nebolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal tak, ako bol uvedený v obžalobe, a preto bolo jeho oslobodenie spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. správne.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné, následne preskúmal v intencióch § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd totiž zistil, že prvostupňový súd sa dopustil podstatných chýb konania, ktoré napadnutému výroku rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci, ako aj pre chyby v napadnutom výroku rozsudku, pretože sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a zároveň vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutého výroku.

Okresný súd síce sčasti doplnil dokazovanie v zmysle pokynov krajského súdu v zrušujúcom uznesení, pokiaľ ide o opätovné vypočutie svedka poškodeného E. A. a taktiež pripojil a vykonal ako dôkaz predmetné trestné spisy, týkajúce sa obžalovaného, avšak napriek tomu sa vôbec nezaoberal jeho kriminálnou minulosťou, najmä v tom smere, že má sklon páchať úmyselnú trestnú činnosť, a to aj násilného charakteru voči blízkym osobám, pričom vo vzťahu k prejednáwanej trestnej činnosti by mohlo ísť o tzv. špeciálnu recidívu.

Svedok poškodený E. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol už na začiatku svojho výsluchu, že si presné podrobnosti nepamätá, čo je logické vzhľadom na odstup času približne dva roky od skutku. Následne však evidentne vypovedal v prospech obžalovaného a je minimálne otázne, čo ho viedlo k takejto zmene výpovede, najmä z toho pohľadu, že sa medzi tým rozišiel s priateľkou E. V.,

druhou poškodenou a naopak v súčasnosti býva s rodičmi v ich dome, teda aj s obžalovaným, s ktorým má dobré vzťahy. Svedok poškodený okrem iného vypovedal, že to priateľka nafúkla, čo však nebolo v súlade s jeho konaním, pretože v priebehu dvoch hodín dvakrát telefonicky kontaktoval políciu, čo by neurobil, ak by nemal obavu, resp. strach z konania obžalovaného, ktorý sa po odchode policajnej hliadky na dané miesto vrátil. Z. opomenúť, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a za obdobné konanie, ktoré bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, mu bola v blokovom konaní krátko predtým uložená pokuta. Navyiac obžalovaný, pokiaľ ide o spôsob páchania skutku, mal byť agresívny, vyhrážky opakovať a pokračovať v nich, pričom sa mal snažiť kontaktovať poškodených a pritom mal rozbiť okno a kopať do uzamknutých dverí, v snahe dostať sa k nim.

Q. E. V., druhá poškodená, na rozdiel od svedka poškodeného E. A., vypovedala konzistentne, svoje výpovede nemenila a je zarážajúce, že prvostupňový súd ich hodnotil ako účelové a nevierohodné, najmä ak nemala žiadny relevantný dôvod vypovedať do takej miery v neprospech obžalovaného, pričom ňou uvádzaný obsah potvrdzujú v určitých častiach aj iné vykonané dôkazy.

Okresný súd, ako aj prokurátor a obhajca obžalovaného, sa pri vypočutí svedka poškodeného E. A. na hlavnom pojednávaní dotazovali na dôvody zmeny jeho výpovede oproti prípravnému konaniu, avšak súd prvého stupňa nekonal pritom riadnym procesným spôsobom, pretože mal podľa § 264 ods. 1,2 Tr. por., keďže sa tento svedok odchýlil od skoršej výpovede, od neho požadovať vysvetlenie rozporov zákonným postupom.

Okrem predtým uvedeného použil súd prvého stupňa oslobodzovací dôvod podľa § 285 písm. a) Tr. por., t.j., že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, čo bolo v úplnom rozpore s vykonaným dokazovaním, pretože v tomto smere bolo jednoznačne preukázané, že v danom čase a na danom mieste došlo aj k verbálnemu útoku obžalovaného na poškodených, vrátane používania vulgarizmov. Za danej dôkaznej situácie by však nebola namieste ani prípadná aplikácia ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., predovšetkým vzhľadom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých mal byť spáchaný, berúc do úvahy aj mieru zavinenia a pohnútku. Okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy nedôsledne a výlučne v prospech obžalovaného, opomenul prihliadnúť na dôkazy vyznievajúce v jeho neprospech, a preto nesprávne ustálil skutkový stav, keď konštatoval, že nebolo dokázané, že sa skutok stal, a zároveň dospel k nesprávnym právnym záverom.

Povinnosťou okresného súdu bude predovšetkým nariadiť a vykonať nové hlavné pojednávanie, vrátane potrebného dokazovania, a to opätovným vypočutím svedka poškodeného E. A. a bez ohľadu na to, či bude opätovne vypovedať, alebo využije svoje zákonné právo odoprieť výpoveď, vykonať zákonným spôsobom ako dôkaz jeho svedeckú výpoveď z prípravného konania zo dňa 09.04.2020 tak, ako to na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2020 navrhol prokurátor a vyplývalo to aj zo zrušujúceho uznesenia krajského súdu, a ak sa rozhodne svedok vypovedať, zákonným procesným postupom podľa § 264 ods. 1,2 Tr. por. požadovať od neho vysvetlenie rozporov v jeho výpovediach, ak by odoprel výpoveď, zvoliť zákonný procesný postup podľa § 263 ods. 4 Tr. por., nakoľko tento svedok už bol na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2022 vypočutý kontradiktórnym spôsobom, keď bolo umožnené klásť otázky aj obžalovanému a jeho obhajcovi, ktorý túto možnosť zároveň využil, pričom nejde v danom prípade o jediný a rozhodujúci dôkaz, na ktorom by bolo založené prípadné rozhodnutie o vine. Taktiež bude potrebné vykonať ako listinný dôkaz zápisnice o trestnom oznámení a jeho doplnení, ako to navrhol prokurátor už v obžalobe, a to prečítaním ich časti, nie však pokiaľ ide o obsah, ale len vo vzťahu k tomu, kto a kedy ich podal. Súčasne bude potrebné zabezpečiť a vykonať ako listinný dôkaz aktuálny odpis z registra trestov na obžalovaného.

Po takto vykonanom dokazovaní bude potrebné dôkazy dôsledne vyhodnotiť rešpektujúc ust. § 2 ods. 12 Tr. por. s prihliadnutím na ust. § 168 ods. 1 Tr. por. tak, aby bolo možné na ich základe spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, za dodržania príslušných procesných ustanovení a až následne posúdiť dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny alebo neviny obžalovaného a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom. Okrem toho odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, aby sa dôsledne zaoberal ďalšími vyššie uvedenými odvolacími námietkami, ktorými argumentoval vo svojom odvolaní okresný prokurátor, a to vrátane odvolacích námietok uvedených aj v predošlom odvolaní, ktoré sa javia vo viacerých smeroch akceptovateľné.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Z týchto dôvodov krajský súd ako súd odvolací, na podklade odvolania okresného prokurátora, ktoré považoval za dôvodné, podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom

rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.  
Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.