

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205663
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615205663.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Slovanet a.s. so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 zast. advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI s.r.o, so sídlom Vlčkova 18, Bratislava proti žalovanému C. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. W., M. V., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. W., M.H. V. v konaní o zaplatenie 57,96 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 57,86 eura, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,90eura od 25.02.2014 do zaplatenia s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,90 eura od 25.03.2015 do zaplatenia, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,10 eura od 24.04.2014, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,96 eura od 24.05.2014 do zaplatenia a trovy konania 76,48 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil na súd dňa 27.04.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 57,86 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.02.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných elektronických služieb č. S. predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe boli zažalovanému dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 24.02.2014 na sumu 13,90, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 24.03.2014 na sumu 13,90 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 23.04.2014 na sumu 15,10 eura a faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 23.05.2014 na sumu 15,10 eura , pričom z predmetnej faktúry si uplatňujú len sumu 14,96 eura. Zároveň si uplatňujú aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Štrením bolo zistené, že žalovaný sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Z toho dôvodu mu bola ustanovená v zmysle § 29 O.s.p. opatrovníčka I. Y. na zastupovanie v konaní, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec rozhodol v jej neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bo zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Tunajší súd vydal dňa 13.05.2015 platobný rozkaz č.k. 17C/163/2015-16, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 17C/163/2015-38 zo dňa 17.02.2016 zrušil.

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 25.02.2013 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. S. XXXXXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v špecifikácii služieb, ktorá je prílohou zmluvy.

Na základe citovanej zmluvy poskytol žalobca za obdobie od 24.02.2014 do 23.05.2014 žalovanému služby, cenu ktorých mu vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13,90 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13,90 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,10 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,10 EURA (z tejto faktúry si žalobca uplatňuje len sumu 14,96 eura). Nezaplatený zostatok vyfakturovaných služieb predstavuje sumu 57,86 eura.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy, špecifikácie služieb a z faktúr predložených žalobcom.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) Zák.č. 351/2011 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ods. 13 ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo nemôže podnik uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol žalovanému vo výške 57,86 eura . Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh žalobcu týkajúci sa zaplataenia ceny telekomunikačných služieb je dôvodný a preto žalobe vyhovel. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli platnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, čím došlo medzi nimi k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu, ktorý je upravený zákonom č. 351/211 Z.z. o elektronických komunikáciách. Využívaním služieb elektronických komunikácií vznikla žalovanému povinnosť za poskytnuté služby platiť úhrady. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by cenu za poskytnuté služby vo výške 57,86 eura, ako to vyplýva z faktúr, ktoré sa nachádzajú v spise zaplatil. Súd preto uložil žalovanému ako dlžníkovi povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 56,86 eura.

Podľa § 599 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal aj na úrokov z omeškania vo výške 5,25% z dlžných súm odo dní nasledujúcich po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr podľa návrhu žalobcu. Výška úrokov z omeškania zodpovedá ustanoveniam § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu vedený v Tatrabanke a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd, Dr. Herza 12, Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 20 5a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.