

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114200166
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114200166.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vĺšku 12, Bratislava proti odporcovi M. Y., Š. K. Y. N., U. J. S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 606,89 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 606,89 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 606,89 € od 11.05.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 54,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 114,36 € k rukám zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka, advokáta, s tým, že odporcovi sa povoľuje dlžnú sumu splácať v splátkach po 30,- € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom od odporcu domáhal zaplatenia sumy 910,89 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 910,89 € od 11.05.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 158,40 € a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Uviedol, že 31.10.2011 uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 800,- € za odplatu 304,- €. Odporca sa zmluvou zaviazal zaplatiť navrhovateľovi celkovú čiastku vo výške 1.104,- €, a to v 13 mesačných splátkach, pričom v prvých troch mesačných splátkach po 4,- € a ďalších desiatich mesačných splátkach po 109,20 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Odporca podpisom zmluvy potvrdil prevzatie finančnej hotovosti. Odporca celkovo odo dňa podania žaloby uhradil 193,11 €, pričom poslednú uhradenú sumu vo výške 6,47 € uhradil dňa 10.01.2013. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 28.05.2012 navrhovateľ odporcu upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2012 navrhovateľ odporcovi oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 10.05.2012. Po zosplatnení záväzku odporca zaplatil sumu 123,24 €. Ku dňu podania z návrhu predstavuje dlžná suma 910,89 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1.104,- € a čiastkou vo výške 193,11 €, ktorá bola uhradená odporcom. Navrhovateľ si zároveň uplatnil v zmysle bodu 3 obchodných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, ktorá predstavuje sumu 26,40 €; t.j. 3,30 %

z 800,- €, za mesiace od mája 2012 do októbra 2012 (za 6 mesiacov; 26,40 € x 6 = 158,40 €). Zároveň si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Na výzvu súdu podaním zo dňa 17.10.2014 vzal navrhovateľ späť návrh v časti úroku, poplatkov a zmluvnej pokuty, preto sa v súlade s § 172 ods. 6 O.s.p. stal predmetom konania návrh o zaplatenie 606,89 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 606,89 € od 11.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 13C/103/2014-26 zo dňa 24.10.2014, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Odporca v podanom odpore uviedol, že úverovú zmluvu s navrhovateľom uzavrel a sprostredkovateľ navrhovateľa pán Y. ihneď pri podpise zmluvy vzal 7,- € a stiahol 109,20 € ako prvú splátku pôžičky. Do dňa 28.05.2012 bol dlžný 343,93 €. Bol za pánom Y. sa dohodnúť ohľadom splátok, avšak ten mu povedal, že už od mája 2014 túto činnosť nerobí. So žalovanou sumou nesúhlasil a uviedol, že vo všetkých právnych veciach ho zastupuje spoločnosť ATTILA FINANCIÁL a.s., ktorá za neho platí úver.

Na pojednávaní dňa 20.04.2015 odporca uviedol, že zmluvu uzavrel na sumu 800,- € a sprostredkovateľ pán Y. si zobral do vrecka 7,- € a zakaždým, keď sa s ním stretol, si vzal 7,- €. dlh platil osobne u pána Y., doklady o úhrade z uvedenej sumy od pána Y. dal spoločnosti ATTILA FINANCIÁL s.r.o.. Na pojednávaní dňa 20.10.2015 odporca uviedol, že keď podpísal zmluvu, dostal 356,- €. Na pojednávaní dňa 22.01.2016 odporca uviedol, že splátkový kalendár dal oddižovacej spoločnosti ATTILA FINANCIÁL s.r.o., tento si neodfotil a nevie sa k nemu doposiaľ dostať. Potvrdil, že bola u neho na kontole svedkyňa Y. a pri jej návšteve bolo všetko v poriadku. Nesúlad zistil až keď mu došli doklady od navrhovateľa v tomto konaní.

V podaní zo dňa 17.09.2015 navrhovateľ uviedol, že dňa 31.10.2011 uzavrel obchodný zástupca navrhovateľa s odporcom ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 800,- € za odplatu vo výške 304,- €. Odporca sa svojim vlastnoručným podpisom na predmetnej zmluve o úvere zaviazal uhradiť navrhovateľovi čiastku vo výške 1.104,- € v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 splátkach vo výške 4,- € a v ostatných 10 splátkach vo výške 109,20 €, o čom sa navrhovateľ a odporca zmluvne dohodli v bode II. zmluvy. Navrhovateľ a odporca sa taktiež dohodli, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá nasledujúca až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca potvrdil prevzatie peňažnej hotovosti podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uviedol, že odporca uhradil dňa 31.10.2011 sumu 4,- €, dňa 07.12.2011 sumu 4,- €, dňa 20.03.2012 sumu 4,- €, dňa 18.04.2012 sumu 57,87 €, dňa 23.05.2012 sumu 35,- €, dňa 25.06.2012 sumu 16,33 €, dňa 25.06.2012 sumu 33,67 €, dňa 28.08.2012 sumu 16,57 €, dňa 28.08.2012 sumu 8,73 €, dňa 12.12.2012 sumu 4,24 €, dňa 12.12.2012 sumu 2,23 €, dňa 10.01.2013 sumu 4,24 €, dňa 10.01.2013 sumu 2,23 €. Ďalej uviedol, že odporca z dohodnutého splátkového kalendára uhradil len prvé 4 splátky v celom rozsahu a piatu splátku čiastočne. Ďalšie splátky odporca neuhradil ani po podaní z návrhu. Z uvedeného je zrejmé, že odporca uhradil svoj dlh len čiastočne, a to vo výške 193,11 €, čiže svoj dlh neuhradil vo výške 910,89 €, čo predstavuje požadovanú istinu. Výška jednotlivých splátok pozostáva pri splátkach 1. - 3. z istiny vo výške 2,90 €, z úroku vo výške 0,58 € a z odmeny vo výške 0,52 €, t.j. spolu 4,- €. Splátka 4. - 13. pozostáva z istiny vo výške 79,13 €, z úroku vo výške 15,83 € a z odmeny vo výške 14,24 €, t.j. spolu 109,20 €, pričom úrok bol zmluvnými stranami dohodnutý v sadzbe 20 % a odmena v sadzbe 18 %. Účastníci zmluvného vzťahu si dohodli v bode I. úrokovú sadzbu vo výške 20 % z istiny poskytnutého úveru, čo navrhovateľ považuje za primeranú sadzbu v nebankovom sektore, nakoľko je tu zvýšené finančné riziko. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporca uhradil len 159,74 € na istinu, 17,57 € na úrok a 15,80 € na odmenu, t.j. spolu 193,11 €, pričom odporca má ešte uhradiť istinu vo výške 640,26 €, zmluvný úrok vo výške 142,43 € a odmenu vo výške 128,20 €, t.j. spolu 910,89 €.

V podaní zo dňa 23.06.2015, doručenom súdu dňa 13.11.2015, navrhovateľ uviedol, že odporca prevzatie hotovosti vo výške poskytnutého úveru 800,- € potvrdil svojim vlastnoručným podpisom zmluvy. Navrhovateľ považuje takýto postup pri poskytovaní finančných prostriedkov za transparentný, nakoľko na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa poskytuje hotovostný úver, teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere je potvrdením o poskytnutí úveru a z pohľadu navrhovateľa nie je

potrebné vyhotovovať ďalšie samostatné potvrdenia alebo iný doklad preukazujúci poskytnutie úveru. Hotovosť sa poskytuje pri uzavretí konkrétnej zmluvy a navrhovateľ nedisponuje výpisom z účtu, kde by bolo presne uvedená suma úveru, ktorá sa vyberá z účtu navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ sumu tohto úveru spolu so sumami ďalších úverov poskytuje obchodnému zástupcovi naraz, čiže sa jednalo o vyššiu sumu ako je suma tohto úveru, pričom obchodný zástupca následne prerozdelí celkovú sumu poskytnutú medzi jednotlivé schválené úvery. Predloženie originálu zmluvy o spotrebiteľskom úvere považoval za nadbytočné. Ďalej uviedol, že k úhradám úveru prichádzalo výlučne pri osobnom stretnutí medzi obchodným zástupcom a klientmi. Po vzájomnej dohode sa zmluvné strany dohodli, že navrhovateľ prevedie u dlžníka záznamy o úhradách v splátkovom kalendári. Obchodný zástupca pri osobnej návšteve potvrdí preberanie finančnej čiastky svojim podpisom s vyznačeným dátumom dňa prebratia tejto čiastky v splátkovom kalendári. Dlžník sa v rámci dohody o splátkovom kalendári zaviazal na uschovanie predmetného záznamu o úhradách po celú dobu trvania záväzku a že do tohto záznamu nebude uskutočňovať žiadne zmeny a doplnky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa predmetné dokumenty nachádzajú v zmysle dohody účastníkov podľa bodu 8 obchodných podmienok u dlžníka, teda dlžníkovi obchodný zástupca navrhovateľa potvrdzuje prevzatie úhrady svojim podpisom, čo navrhovateľ považuje za rozhodujúce, aby sa dlžník mal možnosť preukázať v prípade kontroly obchodného zástupcu žalobcu podľa vnútorných smerníc spoločnosti, že vykonal úhrady obchodnému zástupcovi. Obchodný zástupca po vykonaní úhrady ju zaznamenáva do informačného systému navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že všetky úhrady boli vykonané pri osobnom stretnutí odporcu a obchodného zástupcu navrhovateľa, čiže ostatné dokumenty, ktoré by potvrdzovali čiastočnú úhradu dlhu odporcu sú zaznamenávané splátkovom kalendári, ktorý sa zaviazal uschovať dlžník. Zvolený postup, že splátkový kalendár sa nachádza u klienta a nie u navrhovateľa, bol zvolený z dôvodu, aby sám klient disponoval všetkými potvrdeniami, že predmetný dlh, respektíve splátka jeho dlhu bola ním uhradená, aby nenastala u klienta neistota, či ju uhradil, koľko uhradil, nakoľko ešte má uhradiť. Navrhovateľ z dôvodu zachovania istoty a stability klienta mu ponechal splátkový kalendár, aby sa sám klient mohol preukazovať svojimi úhradami, navrhovateľ nedisponuje žiadnymi inými dokladmi či už príjmovými alebo výdavkovými v danej veci.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, svedkov F. F., J. F., D. Y., R. Y., oboznámením sa s podaným návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2011, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.05.2012, poštovým podacím hárkom zo dňa 29.05.2012, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2012, poštovým podacím hárkom zo dňa 21.06.2012, vyjadrením odporcu zo dňa 13-06-2014, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 17.10.2014, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 06.11.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 09.12.2014, 23.06.2015, 17.09.2015, preukazom spolupracovníka - odporcu od spoločnosti ATTILA FINANCIA s.r.o., rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 06.11.2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2011 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 800,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť za odplatu vo výške 304,- €, t.j. celkovo sumu 1.104,- €, v 13 mesačných splátkach s tým, že prvé 3 mesačné splátky sú vo výške 4,- € a ďalších pravidelných 10 mesačných splátok je vo výške 109,20 €, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov vo výške 45,11 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. V bode 1 veta prvá obchodných podmienok je uvedené, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V bode 1 veta šiesta obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %, na 13 mesiacov 67,70 %. V bode 2 veta prvá obchodných podmienok je uvedené, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenia poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. V bode 3 veta prvá a veta druhá obchodných podmienok je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania

až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Podľa bodu 8 obchodných podmienok veriteľ povedie u dlžníka záznamy o platbách v splátkovom kalendári. Dlžník sa zaväzuje vždy pri platbe alebo po vyžiadaní splátkový kalendár veriteľovi, zástupcovi veriteľa alebo zamestnancovi veriteľa predložiť k nahliadnutiu, ďalej sa zaväzuje uschovať tento záznam o úhradách po celú dobu trvania záväzku a neuskutočňovať do tohto záznamu žiadne zmeny, doplnky, inak sa vystavuje postihu v zmysle platných právnych predpisov. Dlžník/spoludlžník berie na vedomie, že veriteľ, zástupca alebo zamestnanec veriteľa má právo žiadať pri kontrole platobnej morálky predloženie preukazu totožnosti, príp. iné dokumenty súvisiace s poskytnutím úveru podľa tejto úverovej zmluvy, tých ustanoveniach, v ktorých sa dlžník/spoludlžník zaväzujú k finančnému plneniu, príp. kedy z jednotlivých ustanovení pre nich vyplynie povinnosť plniť, má sa za to, že ich plnenie je spoločné a nerozdielne, čiže v rozsahu plnenia jedného z nich, zaniká povinnosť plnenia toho druhého.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.05.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy s tým, že sa dostal do omeškania s platením splátok a celková dlžná čiastka je ku dňu 28.05.2012 v sume 343,93 €. Odporcu upozornil na možnosť predčasnej splatnosti úveru.

Z oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2012 vyplýva, že záväzok zo zmluvy o úvere bol zosplatnený ku dňu 10.05.2012 z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním. Odporcu vyzval na zaplatenie celého dlhu, t.j. istiny, úroku a zmluvnej odmeny spolu vo výške 999,13 € so zmluvnou pokutou vo výške 52,80 € a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy v sume 160,- €.

V podaní zo dňa 17.10.2014 navrhovateľ na výzvu súdu pred vydaním platobného rozkazu vzal návrh v časti úrokov a zmluvnej pokuty späť.

Z preukazu odporcu vystaveného dňa 26.07.2013 vyplýva, že odporca bol spolupracovníkom spoločnosti ATTILA FINANCIÁL s.r.o. a mal právo k podpisu a dojednávaniu zmlúv s klientmi na základe udelenej plnej moci.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 17.09.2015 vyplýva, že eviduje úhrady odporcu iba v sume 159,74 €.

Svedkyňa F. F. uviedla, že odporca je jej priateľom, vždy bola prítomná, keď odporca bol u pána Y.. Bola prítomná aj pri podpise zmluvy a odovzdaní peňazí. Tvrdila, že pán Y. dal odporcovi najprv 800,- €, z toho si hneď zobral 400,- € a každý mesiac, keď mu odporca platil, si zobral 7,- €. Nevedela presne uviesť, ako dlho to bolo, asi 3 alebo 4 mesiace. Pán Y. odporcovi doklad o prijatí sumy 7,- € nevystavil, písal si to sám do nejakej knihy.

Svedkyňa J. F. uviedla, že s navrhovateľom uzavrela zmluvu o úvere a odporca je ich podnájomník. Bola prítomná pri podpise zmluvy odporcu s navrhovateľom. Zástupca navrhovateľa pán Y. bol u nich doma a pri podpise zmluvy odovzdal odporcovi 700,- € a z toho si zobral 109,- € a ďalších 7,- €, ktoré si bral vždy, keď mu odporca platil splátku. Pán Y. mal tých 7,- € odpisovať, ale on ich podpísal iba raz a dvakrát si ich zobral do vrecka. Tvrdila, že bola vždy prítomná pritom, keď odporca platil svoju splátku poverenému pracovníkovi navrhovateľa s tým, že aj ona vtedy platilo svoje splátky, chodili k pánovi Y.P. domov do J. S.. Uviedla, že poverený pracovník navrhovateľa nevystavil odporcovi doklady o prijatí splátok odporcovi, napísal si to do nejakej zošity s tým, že odporcovi žiaden blok nedával.

Svedok D. Y. uviedol, bol zamestnanom navrhovateľa a odporcu pozná z dediny. Odporca ho požiadal o možnosť pôžičky od navrhovateľa a on mu vyhovel. Poskytnutie pôžičky obvykle prebiehalo tak, že keď ho klient požiadal o pôžičku od navrhovateľa, šiel do domácnosti klienta a preveril jeho bonitu, či je zamestnaný alebo dôchodca a či je schopný splácať pôžičku. Celé to prebehlo počas jednej návštevy. Mal vedomosť o tom, že odporca mal výsluhový dôchodok. Pri stretnutí za účelom pôžičky sa spisuje zmluva o pôžičke, zabezpečenie zmluvy, ktoré spočíva v domácom servise, teda spísanie zmluvy v domácnosti a možnosť telefonickú komunikáciu so sprostredkovateľom pôžičky. Pri podpise zmluvy odovzdal odporcovi zmluvu o pôžičke, zabezpečenie, listinu o RPMN a medzinárodné tlačivo. Nepamätal si presne, aké všetky listiny odporcovi odovzdával. Pri odovzdaní hotovosti pôžičky sa z požičiavanej hotovosti odpočítala prvá úhrada a potom pravidelne mesačne navštevoval odporcu za účelom vybranía

splátok. Nepamätal si, akú hotovosť odporcovi odovzdal, lebo mal veľa klientov. Nepamätal si, či odporca mal aj inú pôžičku. Hotovosť, ktorú mu odovzdal, spočívala v sume úveru po odpočítaní prvej splátky. Platobná disciplína odporcu bola výborná. Dobre splácal a myslí si, že to uhradil, ale možno mal viac úverov. Odporca mu potom povedal, že už nebude splácať navrhovateľovi, lebo má oddľžovaciu firmu, ktorá za neho úver vyplatí. Toto nahlásil p. Januščákovi. K zmluve bol splátkový kalendár, do ktorého sa zapisoval dátum, výška splátky a zostatok dlhu. Tento splátkový kalendár mal klient a pri platení splátky tento musel predložiť. Tlačivo o splátkovom kalendári dal odporcovi pri podpise zmluvy a toto zostalo u klienta. Pri podpise zmluvy v splátkovom kalendári odpísal prvú splátku. Do tohto splátkového kalendára zapísal každú splátku, ktorú odporca zaplatil. Tú aj podpísal, že ju prevzal. Mal každý týždeň menoslov ľudí od ktorých vyberal splátky. Raz za týždeň vybrané splátky s evidenciou úhrad odovzdal navrhovateľovi. Nikdy do splátkového kalendára nezapísal menšiu sumu akú tú, ktorú vybral. Pri vyberaní splátok u odporcu boli obvykle prítomné p. F. st. a ml.. Celý výber splátok prebiehal tak, že odporcovi splátku zapísal, dal mu zápis skontrolovať, doklad mu vrátil, prevzal hotovosť a odišiel. Pamätal si, že odporca dobre splácal, ale potom prišiel aj s p. F. ml. a st. a povedal mu, že už nebude splácať, že má na to oddľžovaciu spoločnosť. Uvedené oznámil navrhovateľovi a viac to neriešil. Nepamätal si, kedy bola zmluva s odporcom uzavretá, ani číslo zmluvy ani výšku požičanej sumy a výšku splátok. Nepamätal si, že by mu odporca dal 400,- € alebo sumu k tejto sume podobnú. Pri uzavretí zmluvy dal odporcovi do ruky päť dokladov. Viedol si aj vlastnú evidenciu v zošite. Všetky doklady sú v archíve vo firme. Cítil sa byť voči oboj účastníkom čistý. Tvrdil, že nevezal a nezapísal rozdielne sumy. Odporca má zapísané splátky u seba v splátkovom kalendári, ten mu odporca neodovzdal.

Svedkyňa R. Y. uviedla, že u navrhovateľa pracuje na pozícii regionálny kontrolór - manažér. Uviedla, že nebola osobne prítomná pri spisovaní zmluvy. S odporcom sa stretla jedenkrát asi v decembri 2011 keď kontrolovala poskytnutý úver. O tejto kontrole spísala zápis. V rámci kontroly si vyžiadala od odporcu údaje, jeho splátkový kalendár a všetko bolo v poriadku. Odporca jej sám povedal, že mu bola poskytnutá suma tak, ako bolo uvedené v zmluve. Tento záznam jej odporca podpísal.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 31.10.2011.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaný návrh je dôvodný.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a odporca ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Odporca je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda je veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre odporcu ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f), j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Na uvedenú skutočnosť súd navrhovateľa upozornil a vyzval ho pred vydaním platobného rozkazu, či súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžnú istinu s úrokom z omeškania v zákonnej výške. Navrhovateľ podaním zo dňa 17.10.2014 vzal návrh v časti o zaplatenie úrokov, poplatkov a zmluvnej pokuty späť, v dôsledku čoho sa v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. stal predmetom konania návrh na zaplatenie 606,89 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 606,89 € od 11.05.2012 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2011 finančné prostriedky vo výške 800,- €, pričom odporca navrhovateľovi vrátil sumu 193,11 €. Vzhľadom k tomu súd uložil odporcovi povinnosť navrhovateľovi sumu predstavujúcu rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami (800,- €) a sumou peňažných prostriedkov, ktoré odporca navrhovateľovi vrátil (193,11 €), t.j. sumu 606,89 €.

Obrana odporcu spočívala v tvrdení, že mu zástupca navrhovateľa, pán Y., odovzdal nižšiu sumu ako uvedené v zmluve a v tvrdení, že pán Y. neuviedol navrhovateľovi všetky úhrady, resp. neuviedol správne výšky úhrad, ktoré odporca zaplatil navrhovateľovi. Z predloženej zmluvy a podporne z výpovedí svedkov D. Y.Č. a R. Y. mal súd za preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol pôžičku v sume 800,- €. Sám odporca dokonca potvrdil, že R. Y. pri kontrole uviedol, že všetko bolo v poriadku a rozdiel v údajoch zistil až po doručení návrhu. Toto tvrdenie odporcu súd vyhodnotil ako účelové, nakoľko v zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uvedené, aká je výška požičiavanej sumy. Na výpovede svedkýň F. G. J.

F. nebolo možné prihliadnuť, nakoľko ich výpovede ohľadom výšky sumy vyplatenej odporcovi pánom Y. boli rozporné. Odporca ďalej tvrdil, že navrhovateľovi uhradil viac ako 193,11 €. V tomto smere na preukázanie tohto tvrdenia dôkazné bremeno zaťažovalo odporcu, ktorý ho však neunesol. Odporca žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že by navrhovateľovi na predmetný úver zaplatil viac ako sumu 193,11 €. V zmysle bodu 8 Obchodných podmienok mal odporca disponovať splátkovým kalendárom, v ktorom mali byť uvedené a pánom Y. podpísané všetky splátky odporcu. Uvedený splátkový kalendár však odporca v konaní nepredložil a tvrdil, že tento odovzdal spoločnosti ATTILA FINANCIÁL s.r.o., s ktorou sa nevie spojiť. Odporca tak v konaní nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by navrhovateľovi uhradil viac ako 193,11 €. Rovnako aj v otázke, koľko odporca uhradil navrhovateľovi, sú výpovede svedkýň F. G. J. F. rozporné a nepresné, preto súd nemohol na ne prihliadnuť.

Dňom 10.05.2012 bol úver poskytnutý odporcovi vyhlásený za splatný, a preto nasledujúcim dňom sa dostal odporca s plnením dlhu do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo žiadať popri plnení sumy 606,89 € aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3, 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne z dlžnej sumy, a preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 606,89 € od 11.05.2012 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí plná náhrada trov konania. Súd preto navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 54,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia v sume 114,36 € (podľa uplatnenia v spise, odmena vypočítaná zo základu 606,89 €; 1 x prevzatie a príprava veci po 39,84 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 1 x podanie návrhu po 39,84 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 20 % DPH zo sumy 95,30 € v sume 19,06 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť k rukám zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca na pojednávaní dňa 08.03.2016 požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd povolil odporcovi dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 30,- € splatných k 20. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.