

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010345.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci odsúdeného M. L., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., M. O. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/92/2022 zo dňa 25. apríla 2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu sa zrušuje.

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. odsúdený M. L., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., M. O. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, sa podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 16.05.2019, vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/79/2019 zo dňa 20.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/147/2019 zo dňa 11.03.2020, vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenému M. L. určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd odsúdenému M. L. ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 16.05.2019 bol odsúdenému M. L. (ďalej len „odsúdený“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 16.07.2019 s tým, že ho vykonal dňa 16.03.2020.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 16.03.2020) odsúdený nastúpil na výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/79/2019 zo dňa 20.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/147/2019 zo dňa 11.03.2020, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), §

139 ods. 1 písm. e) v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6Nt/3/2021 zo dňa 26.02.2021 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody tak, že odsúdený uložené tresty odňatia slobody (v trestných veciach vedených na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/52/2019 a na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/79/2019) bude ďalej vykonávať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento (neskorší) úhrnný trest odňatia slobody má odsúdený po započítaní doby väzby (od 20.06.2019 do 16.07.2019) predpokladane vykonať dňa 19.10.2023. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 30.03.2022 (po výkone 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/52/2019 a 2/3 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/79/2019), teda po výkone súčtu oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 17.03.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2022 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 37Pp/92/2022 tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej uviedol, že vzhľadom na jeho zdravotný stav a to sklerózu multiplex a úplnú slepotu s predpokladom výhľadu diagnóz pripútaním na invalidný vozík je výkon ďalšieho trestu nedôstojný. Má dobré sociálne zázemie a aj vzhľadom k tomu, že bude po prípadnom vyhovení tejto žiadosti odkázaný na opateru osobných asistentiek, ktoré sú už v súčasnej dobe zabezpečené, toto samo o sebe vytvára predpoklad úplného minimalizovania akejkolvek ďalšej trestnej činnosti. Skleróza multiplex je nevyliciteľná, zdraviu nebezpečná choroba (smrteľná). Výkon trestu nevidiaceho človeka je nedôstojný a nespĺňa v neposlednom rade účel výkonu trestu. Verí, že odvolací súd sa nad ním zľutuje a dá mu možnosť preukázať jeho nápravu napriek tomu, že je viackrát trestaný.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

V písomnom podaní zo dňa 12.06.2022 (odôvodnení sťažnosti) odsúdený žiadal vrátiť návrh okresnému súdu na opätovné rozhodnutie pre chybu v diagnostickom nástroji CRA, kde použili staré neaktuálne údaje. Správne má byť riziko recidívy vyhodnotené ako „stredný“ stupeň zlyhania. Počas doterajšieho výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, ústavom je čiastočne doporučený na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený formou pochvaly, poriadok vo svojich veciach si udržiava na dobrej úrovni, zapája sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj, udržiava rozvoj hygienických návykov, svojho zovňajšku, oblečenia a čistoty, postoj k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, udržiava kontakt s vonkajším prostredím predovšetkým formou telefonovania. Úprimne oľutoval svoju minulosť, všetko ľutuje, preto by mal súd prihliadnuť na budúcnosť (úplná slepota - odkázanosť) a nie mu neustále vyčítať minulosť.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 27. júla 2022, preskúmal dňa 21. septembra 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. zák., pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Ak odsúdený podá návrh na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je na toto rozhodovanie príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva (§ 417 ods. 1 Tr. por.).

Pri rozhodovaní o takomto návrhu odsúdeného súd povinne skúma tri zákonné podmienky (jednu formálnu a dve materiálne). Formálna podmienka je založená na tom, že odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody. Prvá materiálna podmienka spočíva v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a druhá materiálna podmienka je splnená, ak možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (tzv. pozitívna prognóza budúceho správania odsúdeného na slobode).

V rámci rozhodovania o podmienčnom prepustení súd musí preto dôsledne zisťovať všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného (najmä osobné a charakterové vlastnosti, postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život a jeho trestnú činnosť) a v nadväznosti na § 66 ods. 1 Tr. zák. zohľadňuje i povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 2 Tr. zák.).

Rozhodnutie súdu o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (ale aj zamietnutie návrhu odsúdeného na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu o tom, či odsúdený vyhovel (nevyhovel) všetkým zákonným podmienkam, v dôsledku čoho možno nepochybné ustáliť, že odsúdeného možno (nemožno) podmienčne prepustiť na slobodu.

Záver o nesplnení podmienok odsúdeného na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí byť verifikovaný (overený) dôsledným zisťovaním zo strany súdu. Súd v tomto ohľade nemôže rezignovať a pri dôslednej aplikácii ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. nesplnenie prvej materiálnej podmienky (či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie) odôvodniť skutkovým záverom o kolísavom charaktere správania odsúdeného počas výkonu trestu, jeho nervóznom správaní, či nedostatku v nevedomovaní si dopadov svojho správania do budúcnosti bez komplexného preskúmania hodnotenia vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený trest vykonáva spojeného s dôsledným prihliadnutím na osobu odsúdeného (charakterové vlastnosti, typ osobnosti, verbálne i neverbálne prejavy, disciplinárne tresty, disciplinárne odmeny, pracovné zaradenie, jeho iné aktivity v ústave na výkon trestu odňatia slobody, prípadné preradenie do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia). Rovnako nie je dostačujúce (v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uspokojujivé) druhú materiálnu podmienku (očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného v budúcnosti) odôvodniť len vysokým rizikom zlyhania, nepriaznivou resocializačnou prognózou, ako aj skutočnosťou, že bol sedemkrát vo výkone trestu. Konštatovať skutočnosť, že odsúdený nebude viesť v budúcnosti na slobode riadny život je možné až po dôslednom zohľadnení ostatných relevantných skutočností (časového hľadiska predchádzajúcich odsúdení, charakteru týchto trestných činov i spôsobu, akým boli tieto skoršie trestné konania skončené).

Okresný súd správne konštatoval (s čím sa aj krajský súd stotožnil), že odsúdený splnil formálnu podmienku (vykonanie príslušnej časti uložených nepodmienčných trestov odňatia slobody), a preto krajský súd následne skúmal, či odsúdený splnil obidve okresný súdom nepriznané materiálne

podmienky (vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život), čo by následne odôvodňovalo odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd výhrady riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín konštatované v hodnotení odsúdeného (správanie a vystupovanie, ako aj dodržiavania interných predpisov a zákonných noriem počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody malo kolísavý charakter, odsúdený je málo disciplinovaný, v správaní výrazne nervózny, podráždený, je menej schopný racionálne zvážiť a predvídať dopad vlastného správania do budúcnosti, často u neho badať výkyvy nálad až depresívne ladenie, nervozitu vysvetľuje svojim zdravotným stavom a bolesťami chrbtice) nepovažoval za tak významné odchýlky v správaní odsúdeného, pre ktoré by bolo odôvodnené konštatovať nesplnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky. Je to dané predovšetkým tým, že tieto „drobné“ porušenia nedosiahli takej intenzity, aby boli zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody voči odsúdenému sankcionované disciplinárnym trestom, nakoľko odsúdený v súčasnosti nevykazuje žiaden disciplinárny trest, pričom doposiaľ bol naopak jedenkrát disciplinárne odmenený. V prospech odsúdeného treba zhodnotiť aj skutočnosť, že správanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo bez nedostatkov, neboli zaznamenané žiadne negatívne skutočnosti, väzbu vykonával v zmiernenom režime, po upozornení si svoje nevhodné správanie uvedomil a ospravedlnil sa, počúva rozhlasové vysielanie, vedie rozhovory so spoluodsúdenými, je poberateľom invalidného dôchodku, poriadok si vo svojich veciach udržiava na dobrej úrovni, zapája sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj odsúdeného, medzi ktoré sa zaraďujú činnosti na udržiavania a rozvoj hygienických návykov najmä udržiavaním svojho zovňajšku, oblečenia a čistoty, kontakt s vonkajším prostredím udržiava predovšetkým formou telefonovania sestre A. a kamarátke A., ktorá mu zasiela nárokové balíky a pomáha pri vybavovaní rôznych žiadostí. Krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený trest odňatia slobody pôvodne vykonával v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, neskôr bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6Nt/3/2021 zo dňa 26.02.2021 preradený (zmena spôsobu výkonu trestu odňatia slobody) do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k postojom odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti treba uviesť, že napriek tomu, že odsúdený je k nej čiastočne kritický, na verejnom zasadnutí pred okresným súdom uviedol, že minulosť oľutoval a všetko ľutuje.

Celkový postoj odsúdeného k preskúmvanej trestnej činnosti (jeden zločin a dva prečiny v dvoch trestných konaniach) však musí súd preskúmať sám, a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený pôvodne vykonával trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 16.05.2019 vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019), ktorý vykonal dňa 16.03.2020. Po výkone tohto trestu odsúdený nastúpil na výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (neskôr preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6Nt/3/2021 zo dňa 26.02.2021), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/79/2019 zo dňa 20.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/147/2019 zo dňa 11.03.2020 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), § 139 ods. 1 písm. e) v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Uvedené trestné veci boli právoplatne rozhodnuté (skončené) trestným rozkazom (vec vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/52/2019) a rozsudkom (vec vedená na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/79/2019) v spojení s uznesením odvolacieho súdu. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, keď preukázateľne nespochybňoval vinu, nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 16.05.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019 (pre nepodanie odporu odsúdeným) a rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/79/2019 zo dňa 20.11.2019 nadobudol právoplatnosť dňa

11.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/147/2019 zo dňa 11.03.2020, pričom riadny opravný prostriedok (odvolanie) podal len prokurátor v neprospech odsúdeného.

U odsúdeného bola konštatovaná resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika recidívy trestnej činnosti, ale aj napriek tomu krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prospech odsúdeného vyznieva tiež to, že napriek tomu, že trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne ho vykonával v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), tak doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Okrem prejednávanych trestov odňatia slobody (dvoch nepodmienečných odsúdení v celkovej výmere štyri roky a štyri mesiace), kde v prvom prípade bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a v druhom prípade mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov, bol odsúdený deväťkrát súdne trestaný s tým, že v ôsmich prípadoch ide o staršie odsúdenia (z toho trikrát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený), pričom naposledy vykonal úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov (dňa 11.05.2018), ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/187/2017 zo dňa 08.01.2018 v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019).

Možno konštatovať, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti a bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, počas doby výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (splnil materiálnu podmienku). Preto aj s ohľadom na rodinnú podporu (sociálne zázemie), keď odsúdený v súčasnosti udržiava kontakt so svojou sestrou A. a kamarátkou A. a s prihliadnutím na to, že v súčasnosti poberá invalidný dôchodok, je možné predpokladať, že odsúdený nebude primárne odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb.

V danom prípade, keď boli splnené zákonné podmienky na to, aby bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je nevyhnutné obligatórne pre posilnenie výchovného účelu tohto inštitútu určiť skúšobnú dobu, ktorá má primárne slúžiť na dovŕšenie nápravy odsúdeného. Účelom skúšobnej doby je, že odsúdený v rámci jej plynutia spôsobom svojho života preukáže súdu, že účel trestu bol u neho dosiahnutý v kratšom čase (jeho čiastočným výkonom pri podmienenom prepustení), než aký bol určený trestným rozkazom a rozsudkom (v spojení s uznesením odvolacieho súdu). Okrem skúšobnej doby okresný súd môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov, za súčasného ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností uvedených v ustanovení § 51 odsek 3 a 4 Tr. zákona.

Odôvodnené je to tým, že na určenie skúšobnej doby u odsúdeného má vplyv nielen jeho správanie vo výkone trestu, ale aj závažnosť spáchaného trestného činu (trestných činov). Nevyhnutné je preto dôsledne skúmať obidve tieto podmienky komplexne, aby bolo možné lepšie a efektívnejšie vo vzťahu k odsúdenému (s prihliadnutím na jeho osobu) kontrolovať jeho správanie, snahu o pracovné zaradenie a celkový život na slobode.

V preskúmvanej veci je možné komplexne (celkovo) hodnotiť pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu je však pri určovaní skúšobnej doby potrebné prihliadnúť nielen na charakter trestnej činnosti odsúdeného (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), § 139 ods. 1 písm. e) v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.), ale aj jeho trestnú minulosť.

Pre posilnenie účelu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (hmotnoprávneho inštitútu) krajský súd považuje za nevyhnutné určiť odsúdenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky pri súčasnom nariadení probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a ustanovení mu v tejto určenej skúšobnej dobe obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (§ 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák.). Odsúdený tak bude mať možnosť súdu preukázať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život a po viac ako trojročnom pobyte vo výkone

trestu odňatia slobody bude abstinovať (nebude požívať alkohol ani iné návykové látky). Ak dodrží súdom uložené obmedzenie pri súčasnom vedení riadneho života na slobode, súd bude môcť následne konštatovať, že odsúdený sa osvedčil. V opačnom prípade súd rozhodne, že zvyšok trestu odňatia slobody, odsúdený vykoná.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd na základe dôvodne podanej sťažnosti odsúdeného zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu, rozhodol podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. o podmieňanom prepustení odsúdeného a určil podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému skúšobnú dobu za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným, pričom podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu ustanovil obmedzenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.