

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Er/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202316
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202316.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného Slovakia Energy, s. r. o. , Plynárenská 7/ A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807702, pr. zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti povinnému I. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. X, XXX XX D. P., v konaní o vymoženie 117,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** námietky povinného proti exekúcii.

odôvodnenie:

Oprávnený podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie 117,66 eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7C/23/2015-20 zo dňa 3.3.2015. Súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M. požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora poverením č. 5710 038109 dňa 30.7.2015.

Podaním doručeným súdu 5.10.2015 súdny exekútor predložil súdu námietky povinného proti exekúcii. Z obsahu priložených listín súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 24.9.2015.

Povinný dňa 2.10.2015 podal súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Namietal, že čiastku neuhradil preto, lebo to považoval už za vysporiadané na základe telefonických a písomných dohovorov. Túto čiastku za odber elektriny od oprávneného považuje za neoprávnenú, pričom poukazuje na možnosť nesprávneho udania konečného stavu elektromera pracovníkmi Energetického centra.

Oprávnený vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2015 považoval námietky povinného za nedôvodné a navrhol ich zamietnuť. Vyslovil presvedčenie, že povinný neuviedol okolnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti a ani nenastali skutočnosti, ktoré by mali za následok, že exekučný titul nie je formálne alebo materiálne vykonateľný. Povinný neuviedol a ani nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo, alebo že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Od povinného neobdržal žiadnu platbu, ktorou by bola čo i len čiastočne uspokojená jeho pohľadávka špecifikovaná v exekučnom titule.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

K obsahu samotných námietok súd poznamenáva, že z cit. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. vyplýva, povinný má právo brániť sa v exekučnom konaní podaním námietok proti exekúcii. Toto ustanovenie však zároveň všeobecne vymedzuje okruh okolností, ktoré môže povinný namietat'. Ich základnou charakteristikou však je, že ide o skutočnosti a okolnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že relevancia skutočností, ktoré môže povinný namietat' v základnom konaní (teda v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, v danom prípade platobný rozkaz všeobecného súdu), a teda ktoré existujú v čase vedenia základného konania, končí právoplatnosťou exekučného titulu. Takéto dôvody je potrebné uplatniť v základnom konaní. Na skutočnosti, ktoré mali byť uplatnené v pôvodnom konaní, súd v exekučnom konaní nemôže prihliadať. Takouto námietkou je aj námietka povinného, že uvedená čiastka je neoprávnená. Otázka oprávnenosti istiny vo výške 177,66 eur s príslušenstvom už bola vyriešená v konaní pred Okresným súdom Stará Ľubovňa, a to tak, že povinný zmluvu uzavrel a má na jej základe plniť pohľadávku určenú v platobnom rozkaze tohto súdu. Skutočnosť, že povinný prípadne v základnom konaní nenamietal skutočnosti uvádzané v exekučnom konaní, ide na ťarchu samotného povinného a následkom tejto pasivity povinného je skutočnosť, že bol zaviazaný na úhradu určitého plnenia.

Súd preto námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.