

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010045
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722010045.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Martina Luptáka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného D.. K. J. stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. septembra 2021 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2022 zo dňa 22. februára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/10/2022 zo dňa 22. februára 2022 samosudca Okresného súdu Zvolen podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 ísm. a) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného D.. K. J., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom I., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2019 do presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2020 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica dlhodobo prenasledoval svoju dcéru E. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I., P. XXXX/X a to tak, že menovanej doručil spolu 18 ks listov v podobe písomnej korešpondencie vrátane 10 ks pohľadníc prostredníctvom Slovenskej pošty alebo tretích osôb a to konkrétne,

- v presne nezistený deň v mesiaci máj 2019 doručil vedeniu spoločnosti Continental, Automotive Systems Slovakia s.r.o., so sídlom Zvolen, cesta ku Continentalu č. 1, 1 ks korešpondenčnú obálku s listami formátu A4 v počte strán 16 písaných rukou, s uvedeným dátumom 24.05.2019 na prvej strane listu spolu s označením „Vec: Zúfalá prosba o konzultáciu medzi vedením vašej spoločnosti a vašou zamestnankyňou“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je okrem iného žiadosť o odovzdanie predmetného listu ich zamestnankyni E. J., ďalej návrh na uzavretie dohody, nakoľko E. a ostatní členovia jej rodiny vypovedali proti obvinenému v predchádzajúcom konaní, že ich výpovede boli vymyslené a tendenčné, ďalej v liste žiadal, aby E. so svojou sestrou navštevovali svojich starých rodičov resp. rodičov obvineného, a taktiež poukazoval na správanie svojej ex-manželky ako aj rodinné a pracovné vzťahy s jej bratom T. G., pričom predmetná korešpondencia bola prostredníctvom zamestnanca spol. Continental Automotive systems s.r.o. F. E., nar. XX.XX.XXXX odovzdaná k rukám E. G.,

- v presne nezistené dni v mesiaci jún 2019 doručil E. G. na adresu I., P. XXXX/X spolu 10 ks pohľadníc s identickým obsahom „E. ukáž svoju inteligenciu, že máš najviac rozumu z celej rodiny a zasad sa o môj návrh na dohodu kvôli K. a sebe. § 20, 259, 222-10-15 rokov a aj ďalšie. Viem, že chápeš kto sa podpisoval 15 rokov pod inventúry. E., pomôžte prosím s K. starym s drevom (chcú doviezť) s nákupni, odvez ich občas k lekárovi atď. A ospravedlňte sa im prosím. E., Dohoda všetko vyrieši, uvidíš. Verím Ti. Nesklam ma prosím tak ako ja teba a K.. Ahojte.“,

- v presne nezistený deň v mesiaci október 2019 doručil rodine C. na adresu Q. E. č. XXX, 1 ks korešpondenčnú obálku s listami formátu A4 v počte strán 4 písaných rukou, s uvedeným dátumom 20.10.2019 na prvej strane listu spolu s oslovením „AHOJ PANI C.“, pričom ďalším obsahom predmetnej

korešpondencie je okrem iného prosba, dohoda, odpustenie, zmiernenie a komunikácia do budúcnosti, žiada „dievčatká“, aby mu dali druhú šancu, aby prišli za ním a tak dohodli ďalší postup, taktiež aby si E. a K. J. zobrali ponaučenie, že netreba klamať, podvádzať, krivo svedčiť, účelovo vypovedať, nakoľko sa takéto správanie môže skôr či neskôr zvrtnúť proti jeho pôvodcovi, pričom predmetná korešpondencia bola prostredníctvom F. C., nar. XX.XX.XXXX odovzdaná k rukám E. G.,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2019 doručil rodine P. na adresu I., P. č. XXXX/X, 1 ks korešpondenčnú obálku s listami formátu A4 v počte strán 3 písaných rukou, s uvedeným dátumom 03.11.2019 na prvej strane listu spolu s oslovením „VÁŽENÍ a MILÍ, BÝVALÍ SUSEDOVCI“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je okrem iného text venovaný rodine P., aby odovzdali predmetný list E. a aby jej odkázali, žeby si mala predmetný list prečítať celý minimálne kvôli K., ďalej je text venovaný E. G., v ktorom uvádza, že chce, aby obidve dcéry mali vo svojom živote psychickú pohodu, preto žiada aby pristúpili k uzavretiu dohody, čím sa všetko rýchlejšie vyrieši s menšími následkami pre G. a tým s menším psychickým stresom pre obidve dcéry, žiada aby

s ním E. komunikovala, pretože by si mali vysvetliť veľa vecí, pričom predmetná korešpondencia bola prostredníctvom rodiny P. odovzdaná k rukám E. G.,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2019 doručil E. G. na adresu I., P. č. XXXX/X, 1 ks korešpondenčnú obálku s listom formátu A4 v počte strán 1 písaný rukou, s uvedením nadpisu „Celá SMS“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je okrem iného text, v ktorom žiada E., aby pomohla K. s prečítaním dopisu doručeným

susedovcom, poukazuje na to, že 2,5 roka sa nevyšetruje účtovníctvo, čo predstavuje ďalší právny problém jej rodiny, pre svoje dcéry chce iba dobre, aby G. neútočili, on ich bude brániť, v závere žiada, aby sa s ním E. spojila, potom prestane vypisovať všetkým,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2019 doručil E. G. na adresu I., P. č. XXXX/X, 1 ks korešpondenčnú obálku s listami formátu A4 v počte strán 4 písaných rukou, s uvedeným dátumom 18.11.2019 na prvej strane listu spolu s oslovením „AHOJ E.“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je okrem iného text „...som rád, že som sa konečne dočkal listu aj od teba, ale jeho obsah je pre mňa niečím, prečo by som bol radšej, aby som ani neexistoval...“, ďalej v liste poukazuje, že postupne u E. dochádzalo k zmene, že ju zmanipulovali, ďalej uviedol „E., ty, K. a tvoja rodina sa do psychických problémov ešte len dostane, ak neprijmete moju ponuku na zmiernenie a dohodu. Stále si to zle vysvetľuješ...“, v texte ďalej konfrontuje skutočnosti uvádzané v liste zaslanom práve E. G. obvinenému, v závere listu žiada E. o rozhovor, pričom súčasťou korešpondenčnej obálky bol list formátu A4 v počte strán 4 písaných rukou, s uvedeným dátumom 24.11.2019 na prvej strane listu spolu s nadpisom a oslovením „POKRAČOVANIE LISTU ZO DŇA 18.11.2019...AHOJ E.“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je okrem iného text, že E. problém je v jej neobjektívne spôsobenou informáciou z jednej strany a preto vidí len následky a nechce vidieť príčinu dnešného stavu, jej správanie s K. voči starým rodičom je príčinou ich bolesti a psychických stresov, ich žiadosť o zmenu priezviska je príčinou bolesti a narušenia psychiky u obvineného a jeho rodičov, klamstvá a krivé výpovede rodiny G. pôsobia na psychiku obvineného, tým mu pridali na treste, pričom všetko to začalo u jeho ex-manželky, ďalej uviedol „E., ja tu nemienim trčať 16 rokov kvôli tomu, že ma tvoja mama podrazila a ja som následne zo strachu, že strácam Vás dve s K. a pod vplyvom ďalších udalostí, ktoré ničili moju psychiku, úplne stratil hlavu...“, v závere listu žiada o rozhovor,

- v presne nezistený deň v mesiaci december 2019 doručil rodine B. na adresu I., P. č. XXXX/XX, 1 ks korešpondenčnú obálku s 1 ks listom formátu A5 písaný rukou venovaný rodine B. s textom, aby dohovoreli jeho dcére E. J., aby sa s ním rozprávala a aby jej odovzdali sprievodný list, pričom obsahom obálky bola kópia identických listov zo dňa 18.11.2019 a dňa 24.11.2019, pričom predmetná korešpondencia bola prostredníctvom D. P. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdaná k rukám E. G.,

- v presne nezistený deň v mesiaci január 2020 doručil rodine P. na adresu I., P. č. XXXX/X, 1 ks korešpondenčnú obálku s listom formátu A4 v počte strán 1 písaný rukou s uvedením oslovenia „VÁŽENÍ PRIATELIA“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je okrem iného text venovaný rodine P., aby odovzdali predmetný list K. a E. J., aby si uvedomili, že zmenou svojho priezviska a žalobou na vyše 100 tisíc euro spôsobia hanbu a katastrofu G. rodiny, ďalej uviedol, že všetko zverejní v médiách, ak sa nedohodnú ešte pred pojednávaním, ďalej v texte venovaným pre E. uviedol, aby jej matka prečítala text jeho odvolania a doplnenie odvolania, pričom predmetná korešpondencia bola prostredníctvom rodiny P. odovzdaná k rukám E. G.,

- v presne nezistený deň v mesiaci marec 2020 doručil E. G. na adresu I., P. č. XXXX/X, 1 ks korešpondenčnú obálku s listami formátu A4 v počte strán 4 písaných rukou, s uvedením nadpisu „AHOJ E.“, pričom ďalším obsahom predmetnej korešpondencie je text „...som rád, že u teba zvíťazila tvoja

inteligencia a pragmatické myslenie čo sa týka tvojho aktuálneho súhlasu. Na takýto ústretový krok z tvojej strany, alebo vašej strany čakám už 3 roky.....s realizáciou tvojho súhlasu by z našej strany nemal byť problém za určitých podmienok“, ďalej žiadal E., aby ich vzájomná konfrontácia skončila a aby sa už dohodli, čím u E. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I., P. XXXX/X podľa znaleckých posudkov č. 121/2020 a č. 62/2020 vyvolával pocit psychického tlaku, vnútorné konflikty, pocit ohrozenia a tiež psychotraumu a tak podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné konanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený v konaní Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom sp.zn. 1Tk/3/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/1/2018 zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 22.03.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 16 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor okresnej prokuratúry v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej v podstate uviedol, že sa s napadnutým uznesením nestotožňuje v tom, že v prebiehajúcom trestnom stíhaní, trest, ktorý zákon umožňuje ukladať pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky, je možné považovať za trest celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný trestný čin právoplatne uložený. Uviedol, že je pravdou, že obvinenému Ing. K. J. bol v predchádzajúcom trestnom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 1Tk/3/2017 právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

V prebiehajúcom trestnom konaní pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s prihliadnutím na jednu priťažujúcu okolnosť u odsúdeného podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že už bol odsúdený a keďže vzhľadom na postoj obvineného k predmetu trestného stíhania sa neprihliada na žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu pri prevahe pomeru priťažujúcich okolností, t.j. trest je možné obvinenému vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie ukladať v sadzbe 16 mesiacov až 3 roky.

Ďalej prokurátor okresnej prokuratúry dôvodil, že je potrebné dať do osobitnej pozornosti súdu skutkové okolnosti, na ktorých základe je obvinený aktuálne trestne stíhaný. Jedná sa o rozsiahle konanie tak, ako je vyššie popísané, ktorého sa obvinený dopustil voči chránenej osobe - svojej dcére E. G., u ktorej konanie obvineného podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, vyvolávalo u poškodenej pocity psychického tlaku, vnútorné konflikty, pocit ohrozenia a tiež psychotraumu. V neposlednom rade je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že obvinený svojím konaním namiereným voči svojej dcére E. G., len ďalším spôsobom podstatne zhoršoval kvalitu jej života, keď právoplatné predchádzajúce odsúdenie Ing. K. J. sa týkalo obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, § 140 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa páchatel dopustil voči D.. T. J., teda matke poškodenej. Vzhľadom na tieto skutočnosti a traumy prežívajúcu poškodenou E. G., považoval prokurátor okresnej prokuratúry napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2022 zo dňa 22.02.2022 za neprimerané, nezohľadňujúce dostatočne predmet trestného stíhania vo vzťahu k objektívnej stránke a samotnému následku konania obvineného, ktorý je podľa záverov znaleckých skúmaní v príčinnej súvislosti s konaním obvineného voči jeho dcére E. G..

Z uvedených dôvodov, preto prokurátor okresnej prokuratúry navrhol napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2022 zo dňa 22.02.2022 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na prejednanie a zákonné rozhodnutie.

Obvinený vo svojom vyjadrení k sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 23.03.2022 a vo svojom rukou písomnom podaní zo dňa 03.04.2022 v podstate uviedol, že sa nestotožňuje s názorom prokurátora, mal za to, že rozhodnutie okresného súdu je správne a zákonné. Uviedol, že sú tu splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 Tr. por. Je nepochybné, že obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva dlhoročný 16 ročný trest, preto trest, ktorý mu hrozí za stíhaný skutok je celkom bez významu oproti

trestu, ktorý aktuálne vykonáva. Obvinený sa v plnej miere stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu, čo do dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. Obvinený navyše uviedol, že od samotného počiatku má za to, že jeho konania nenaplnilo znaky trestného činu - objektívnu stránku trestného činu a to práve z dôvodu absencie znaku „dlhodobé“ prenasledovanie, keďže v priebehu 4 mesiacov kontaktoval poškodenú E. G. proti jej vôli 4krát, a teda jeho konanie je potrebné považovať za ojedinelé a krátkodobé kontaktovanie poškodenej proti jej vôli, čo z hľadiska naplnenia objektívnej stránky je nepostačujúce. Taktiež vo vzťahu naplneniu znaku „podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života“ obvinený uviedol, že poškodená tak pred spáchaním skutku, ako aj po jeho spáchaní trpela a v súčasnosti aj naďalej trpí posttraumatickou stresovou poruchou, pričom z lekárskeho správ vyplýva, že počas obdobia od kedy poškodená začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu od 06.03.2018 do 01.10.2020 sa jej zdravotný stav zásadne nezmenil to znamená, zdravotný stav sa u poškodenej nezlepšil, ani nezhoršil. Akcentoval, že u neho absentuje akýkoľvek úmysel či už priamy alebo nepriamy vo vzťahu ku všetkým znakom ust. § 360a Tr. zák. (najmä kontaktovanie poškodenej proti jej vôli a podstatné zhoršenie kvality života). V závere obvinený uviedol, že nikdy nemal v úmysle nejako ublížiť svojej dcére E.. Svojimi listami chcel dcére (poškodenej) len vysvetliť niektoré krivdy, ktoré vnútorne pociťuje, pričom poukázal na uzatvorený zmier v konaní sp. zn. 7C/38/2019 dňa 17.01.2022, kde týmto rozhodnutím bol zaviazaný na úhradu záväzku z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia voči každej v sume 10 000 Eur. Na základe uvedeného navrhol, aby nadriadený súd zamietol sťažnosť prokurátora v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú.

Poškodená v písomnom vyjadrení k sťažnosti podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.03.2022 sa v podstate stotožnila s textom odôvodnenia sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry, pričom obsiahne opísala jej vnútorné prežívanie prenasledovania obvineným a vnímanie komunikácie zo strany obvineného.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 24.01.2022 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Súčasťou spisového materiálu je tiež odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Tk/3/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/1/2018 zo dňa 22.03.2018 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní súd musí vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za iný trestný čin, a trestu, ktorý by mu mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takéhoto porovnania potom dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Zákonodarca primerane dal možnosť aj súdu, aby rovnako ako prokurátor v prípravnom konaní skúmal účelnosť trestného stíhania z pohľadu rozhodnutia o vine a treste. V tomto smere je možné prisvedčiť názoru samosudcu, že „očakávaný“ trest v posudzovanej veci pri právnej kvalifikácii skutku podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., za ktorý by bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, je celkom bez významu popri treste okresného súdu, ktorý vo výmere 16 rokov bol už obvinenému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Tk/3/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/1/2018 zo dňa 22.03.2018. Ide o pomerne citelný trest, pričom s prihliadnutím aj na ďalšie kritéria, ako na závažnosť trestného činu, ako aj na osobu obvineného, jeho pomery a možnosť nápravy považuje krajský súd trest vo výmere 16 rokov uložený za iný trestný čin za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného.

Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto krajský súd dospel k záveru, že trest, ku ktorému by mohlo predmetné trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný skutok v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Tk/3/2017, pretože tento trest krajský súd považuje za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.