

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/379/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221062  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115221062.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: R. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q., K. D. X, t.č. ÚVV Q. Y., R..U. XX, M. XXX XX, Česká republika, o zaplatenie 273,80 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

### r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nitra, č.k. 12C/379/2015-27 zo dňa 24.9.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 273,80 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 136,79 eur od 28.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 45,67 eur od 20.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 45,67 eur od 20.09.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 45,67 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 92,42 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrad trov konania pozostáva zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi a zo sumy 75,92 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 8.7.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 273,80 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že ZSE Energia, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 postúpila predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Pohľadávka pozostáva z nezaplatených faktúr za poskytnutú dodávku elektriny vo výške 136,79 eura, 45,67 eura, 45,67 eura a 45,67 eura

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 24.9.2015 platobný rozkaz sp.zn. 12C 379/2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz nie je možné odporcovi doručovať do cudziny.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 12.3.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom pre domácnosti, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, prílohou k zmluve, pokusom o zmier, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, vyjadrením odporcu a zistil tento skutkový a právny stav :

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou ZSE Energia, a.s. Zmluvu o dodávke elektriny dňa 12.3.2012 s odberným miestom Q., K. D. XXXX, svedčí o tom predložená Zmluva

o dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a cenník pre domácnosti.

Predmetom zmluvy bola dodávka elektriny do odberného miesta, svoju povinnosť si právny predchodca navrhovateľa splnil a elektrinu do odberného miesta aj dodával a za dodanú elektrinu boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra na sumu 136,79 eura, splatná dňa 27.7.2012, faktúra na sumu 45,67 eura, splatná dňa 19.8.2012, faktúra na sumu 45,67 eura, splatná dňa 19.9.2012, faktúra na sumu 45,67 eura, splatná dňa 19.10.2012.

Vystavené faktúry do dnešného dňa uhradené neboli.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k veci uviedol, že uznáva celkovú dlžnú sumu 273,80 eura, je pripravený hradiť ju po prepustení.

Predmetná pohľadávka vo výške 273,80 eura bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie / pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§ 51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou ZSE Energetika, a.s. a odporcom bola platne a riadne uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny a to dňa 12.3.2012. Odporca bol odberateľom elektriny na základe Zmluvy o dodávke elektriny, ktorá bola platná, elektrinu odoberal, vystavené faktúry za odber elektriny do dnešného dňa uhradené neboli, sám odporca vo svojom písomnom vyjadrení k veci tieto skutočnosti nepopieral, z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa si svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy plnil a elektrinu do dohodnutého miesta odberu aj dodával, naopak odporca ako odberateľ podľa zmluvy nezaplatil za dodávku elektriny vystavené faktúry, predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa platne a riadne postúpená a navrhovateľ sa stal jej veriteľom.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 273,80 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 136,79 eur od 28.07.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 45,67 eur od 20.08.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 45,67 eur od 20.09.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 45,67 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom

výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola v čase splatnosti faktúry 0,75%. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr. O zrušení platobného rozkazu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 92,42 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, zo sumy 75,92. eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vrátane 20 % DPH : 1. príprava a prevzatie veci, 2. podanie návrhu na súd - 2 x 27,89 eura + 2 x 10,07 eura režijný paušál.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.