

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/337/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214221959  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214221959.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. XXX, o zaplatenie 453,97 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 123,97 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 123,97 eur od 27.9.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 123,97 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6959614 z 2.5.2013 v znení: " .. sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku) alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 160,00 EUR, ... ", resp. zmluvná podmienka uvedená v bode 2.13 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy: A6959637 z 2.5.2013 v znení: " .... sa Strany dohodli, že v prípade ak je doba viazanosti dohodnutá na dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku ( a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku

alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,00 EUR ... " sú z dôvodu nepríjateľnosti n e p l a t n é .

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 453,97 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.9.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A6959637, na základe ktorej žalovanej zriadil prístup so špecifikovaným telefónnym číslom, za účelom využívania telekomunikačných služieb žalobcu žalovanou. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6959637 aktivoval žalovanej prístup služby TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou 170,- eur. So žalovanou uzavrel aj Zmluvu č. A6959614, na základe ktorej žalovanej vypožičal SIM kartu, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovanou a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6959614 odpredal jej mobilný telefón Samsung Galaxy Ace s dohodnutou zmluvnou pokutou 160,- eur.

Pretože žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/05 - 2013/07, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 2.5.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6959637, predmetom ktorej bolo Zriadenie prístupu s prideleným SN 0353934688, za účelom užívania služby Lite TV. Predmetom Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6959637 z 2.5.2013 bol okrem aktivácie služby v Prístupe na službu TV Extra, Mobilná TV aj nájom Set-Top-Boxu. Podľa bodu 2.9 Dodatku bola medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. V bode 2.13 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur v tam špecifikovaných prípadoch.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 2.5.2013 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6959614, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta a telefón Samsung Galaxy Ace. Zmluvné strany dňa 2.5.2013 uzavreli Dodatok k uvedenej Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6959614, predmetom ktorého bol účastnícky program Maximum 1 a predaj MT typu Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 5,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 165,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaná ako účastník zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaná ďalej zaviazala aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 160,- eur.

Žalobca žalovanej v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX faktúrou č. 2199601492, ktorá bola splatná do 1.7.2013, fakturoval mesačný poplatok a prevod telefónneho čísla, to všetko vo výške 18,98 eur.

V súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 2195951297, ktorá bola splatná do 31.5.2013, fakturoval mesačný poplatok s nehlasovými službami, to všetko vo výške 66,46 eur. Faktúrou č. 2199599221, ktorá bola splatná do 1.7.2013, žalobca fakturoval žalovanej mesačné poplatky a hlasové služby, to všetko vo výške 37,34 eur. Faktúrou č. 2203260512, ktorá bola splatná do 31.7.2013, žalobca fakturoval žalovanej mesačné poplatky a nehlasové služby, to všetko vo výške 1,19 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 12.9.2013 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 123,97 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 36,32 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku vyzval, aby do 26.9.2013 zaplatila úhrnom sumu vo výške 490,29 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané uzavretie dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobcu so žalovanou. Súd tieto zmluvy považuje za zmluvy uzavreté účastníkmi konania podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktoré sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ. Súd dané zmluvné vzťahy posudzoval ako záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa citovaného ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu, ktorý jej účtoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnnej výške 123,97 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v úhrnnej výške 123,97 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6959637, ktorý v bode 2.13, resp. formulár Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6959614 v bode 2.5 obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovanej ako účastníka, bol žalobcom pripravený vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo svojich formulárových tlačivách nepreukázal. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých so spotrebiteľmi. S poukazom na § 53 ods. 2, ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaná štandardné formuláre žalobcu, ako dodávateľa v oboch spotrebiteľských zmluvách, podpísala dňa 2.5.2013 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovanou dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v oboch Dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive oboch Dodatkov, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 330,- eur nepovažoval za dôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. v súvislosti so Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV v právoplatných rozsudkoch Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/442/2014 z 6.8.2015, sp. zn. 13C/449/2015 z 6.8.2015, sp.

zn. 13C/443/2014 z 9.4.2015, resp. v súvislosti so Zmluvu o poskytovaní verejných služieb sp. zn. 13C/443/2014 z 9.4.2015, sp. zn. 13C/353/2014 z 5.3.2015, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR ([www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)).

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zviazanie žalovanej na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 27.9.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 27.9.2013, kedy boli všetky žalovanou neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 0,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej zmluvnej pokuty zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (27,30%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovanej (72,70%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní procesne úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaná postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol priznanie takejto náhrady.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.